

# РЕШЕНИЕ

№ 25748

гр. София, 25.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в**  
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от А. Б. Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 25-4332-005873/03.12.2025г. по чл.171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, с която на А. Б. Б. е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при нарушение на изискването за форма, при допуснати съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли съда за отмяна на оспорената заповед за ПАМ.

В съдебно заседание жалбоподателят, се явява лично и се представлява от адвокат С. Д., който поддържа жалбата и претендира за присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът – П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 22.08.2025г. е установено административно нарушение, извършено от А. Б. Б., затова че : на 22.08.2025г. около 01.30 ч. в [населено място], по [улица], водачът Б. управлява лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Т. К., с посока на движение от [улица]към [улица], и на кръстовището с [улица], приближава, навлиза и преминава на червен сигнал на

светофарната уредба, работеща в нормален режим и реализира ПТП с движещия се от дясно лек автомобил „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с водач И. Л. Л.. От ПТП-то е пострадал водачът А. Б. Б., който е откаран в УМБАЛ „Пирогов“ и е настанен с поставена работна диагноза : фрактура на таза и разкъсно контузна рана на главата. Водачът А. Б. е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 – проба отрицателна, издадени талони за кръв № 113373. Водачът И. Л. Л. е изпробван за употреба на наркотични вещества и техни аналози с техническо средство Drug Test 5000– проба отрицателна.

Съставен е АУАН серия ГА с бл. № 4234014/22.08.2025г., с който е установено, че от страна на А. Б. Б. е налице извършено нарушение на чл. 6, т.1 от ЗДвП- не съобразява поведението си със светлинните сигнали.

С оспорената Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-005873/03.12.2025г. по чл.171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, на А. Б. Б. е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на СУМПС, но за не повече от 18 месеца затова, че на 22.08.2025г. около 01.30 ч. в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], и на кръстовището с [улица], А. Б. Б. при управление на лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Т. К., е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 – проба отрицателна, издадени талони за кръв № 113373. Аргумент за издадена на оспорената ПАМ е, че на 03.12.2025г. е получен протокол за химическо изследване с рег. № И-11292/26.11.2025г., видно от който се установява наличие на наркотични вещества.

По делото е представен протокол за химическо изследване с рег. № И-11292/26.11.2025г. от ВМА, според който е направено изследване на биологична проба на кръв №113373, постъпила на 22.08.2025г., изследването е извършено в периода 03.-04.11.2025г. и заключението е, че се установява присъствие на трамадол - наркотично вещество /Списък III/, от групата на наркотичните аналгетици и се прилага за повлияване на болка. В настоящия случай е възможен ятрогенен произход /по лекарско назначение/ с оглед състоянието на пациента.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Обжалваният административен акт е постановен при неспазване на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги

прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ -чл. 23 от ЗАНН.

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДВП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки: като в т.1, б. „б“ от същия закон са визирани хипотезите на временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

Материалноправната предпоставка за прилагане на ПАМ в процесната заповед е управление на моторно превозно средство след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с химико-токсикологично лабораторно изследване.

В случая с оспорената ПАМ за първи път се въвежда и то повече от три месеца след съставяне на АУАН противоправно деяние на водача. Следователно тежестта на доказване е на административния орган да установи по несъмнен начин, че към 22.08.2025г. А. Б. Б. е управлявал лек автомобил след употреба на наркотични вещества.

Видно от обстоятелствената част на АУАН серия ГА с бл. № 4234014/22.08.2025г. на 22.08.2025г.А. Б. Б. е причинил ПТП, от което е единствения пострадал, откаран е в УМБАЛ „Пирогов“ и е настанен с поставена работна диагноза: фрактура на таза и разкъсно контузна рана на главата. В същото време от протокола за химическо изследване на ВМА се установява, в дадената биологична проба на кръв се констатира присъствие на трамадол, който е лекарство, отпускано с рецепта и се използва предимно за справяне с умерена до умерено силна болка. Той принадлежи към клас лекарства, известни като аналгетици, които са предназначени да облекчават болката.

Съдът приема, че не е налице пряка и непосредствена връзка между резултата от химичното изследване и конкретния момент на управление на МПС.

В конкретния случай оспорената принудителна административна мярка е постановена при нарушаване на материалния закон – неспазване на прогласения в чл.6 от АПК принцип на съразмерност при постановяване на административните актове.

Като проявление на принципа за съразмерност, разпоредбите на чл.6, ал.1 и ал.5 АПК регламентират задължение за административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Това от една страна гарантира осъществяването на преследваната от закона цел без да се надхвърля необходимото за нейното постигане, а от друга – прилагането на ограничителните мерки да се основава изключително на личното поведение на лицето.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил и доказал действителни разноски в размер на 439,71 евро: 10 лева /5.11 евро/ държавна такса и 434.60 евро, представляващо адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ и

съдействие.

С оглед изложеното оспорената заповед се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-005873/03.12.2025г., издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, с която на А. Б. Б. е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. Б. Б., ЕГН [ЕГН], разноси по делото в размер на 439,71 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5, изр. последно от ЗДВП.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**