

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Р. Т. - редовно призван, не се явява, вместо него се явяват адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на РИОСВ – Б. - редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. А.: Правим отказ от доказателственото си искане за разпит на свидетели.

ЮРК. П.: Аз водя свидетел, присъствал на проверката и моля да допуснете до разпит същия. Това е лицето, подписало Констативния протокол - Е. П..

АДВ. А.: Противопоставям се на доказателственото искане.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит водения от ответника свидетел, доколкото същия се иска за установяване на факти и обстоятелства, послужили за издаване на оспорения акт.

Следва да се заличат допуснатите на жалбоподателя свидетели.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което са допуснатите двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от ответника в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към разпит на същия.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. П. П. - 41 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Работя в РИОСВ-Б. от септември 2015 г., без прекъсване до настоящия момент. Работа на длъжност главен експерт в отдел „Превантивна дейност“. Работата ми е свързана с осъществяване на текущ и превантивен контрол.

Да, след постъпване на сигнал на 13.10.2022 г., касаещ извършване на сондажна дейност в м. „Полянците“, [населено място] се извърши проверка от мен и колежката ми И. Х., като се констатира на същата дата – 13.10.2022 г., че в ПИ с идентификатор 66528.1.271 по кадастралната карта на [населено място], попадащ в границите на защитена територия - природен парк „С.“, се извършват дейности по сондиране на терена с машина за целта.

Имотът е ограден частично, тъй като имаше свободен достъп. Имаше работници и по време на проверката към нас пристъпи господин, който се представи за собственик на имота – г-н Т..

Имаше работници и една машина, която извършваше сондажна дейност.

Машината беше много голяма, която в предна си част имаше нещо като метален цилиндричен крайник, с който се извършваше дейността в земята в една точка - вкопаваше. Около отвора имаше материал, който излизаше от изкопната дейност около самия отвор. Това констатирахме на 13-ти. В хода на проверката господинът, който се представи за собственик пожела да се уточни неговата забележка и да се впише, че дейностите, които извършва са във връзка с проучване за наличие на вода. Ние изразихме това в констативния протокол като твърдение на господина. Предявихме му Констативния протокол за запознаване и съответно получи екземпляр от него.

Извършени са и последващи проверки, тъй като на същото място е постъпвал отново сигнал за няколко имота в тази местност, включително и този на 18-ти.

На 18-ти, когато отново извършихме проверката в имота, вече нямаше дейности, нямаше механизация в имота, а сондажният отвор беше завършен с ПВЦ тръба с височина 40 см над терена, усукана във върха края си и поради това считам, се касае за завършеност на сондажните дейности.

С Б. дирекция „Черноморски район“ също беше извършена съвместна проверка, от която отново бяха констатирани и от тяхна страна, с отделен протокол и пак от 18-ти.

Проверката беше на същия ден, когато постъпи сигнала - след 16:00 часа бяхме на

мястото. Пътят до там е 1 час. Местоработата ми е в [населено място].

В протокола съм посочила координатни точки от GPS и аз съм ги взела със служебен апарат за GPS координати.

Не, сондажно съоръжение не видяхме. Видяхме основи от строеж на сграда, складирани ПВЦ материали, тръби и други. Видях също, че имотът е ограден от южна и източната си част.

При последващата проверка видяхме, че същия този изход завършва с тръба 40 см над терена. Аз не твърдя, че се е изчерпвала вода. На 13-ти видяхме самия изкоп, който се подкопаваше. Не съм питала лицата, които го извършваха за какво е. Докато се огледаме и собственикът се появи, съдейства, показва ни, разговаря с нас. Това на 18-ти е последваща проверка и беше във връзка с постъпил сигнал за няколко сондажа в няколко имота в същата местност.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния административен акт. Моля освен съображенията, изложени в жалбата да вземете предвид и писмени бележки, които да представя в определен от Вас срок. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите предписанието като правилно и законосъобразно. Същото е издадено в условията на компетентност като изразяващо се нарушение е нарушаване на режима на защитените територии, както и изискванията на Закона за опазване на околната среда. Дори да се касае за проучвателни дейности по реда на Закона за защитени територии всички дейности трябва да бъдат съгласувани с директора на РИОСВ-Б. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатските разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: