

РЕШЕНИЕ

№ 26730

гр. София, 11.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8942** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ ОА23-4749-16/03.09.24г на „ДИАЛ“ ООД-Бухово с представляващ И.М. и с проц.представител адв. Г.Т. против Мълчалив отказ на Областен Управител на обл.София по Заявление вх.№ ОА23-4749/02.04.24г за извършване на адм.услуга.

В жалбата се сочи, че дружеството е представил последните изискани му от ответника документи в срок- на 26.08.24г, като е следвало да има произнасяне в 7мо дневния срок по чл.57 ал.2 вр. чл. 21 ал.3 от АПК- до 02.09.24г. При липсата на такова произнасяне се е формирал Мълчалив отказ. Ответникът неправомерно изисква нови и нови документи от заявителя, с цел да отлага за неопределен срок произнасянето си, като не уведомява изрично заявителя по реда на чл.57 от АПК, че срокът за произнасяне се удължава.На база наличните документи ответникът може и следва да извърши адм.услуга, т.е. да издаде документ по чл.21 ал.3 от АПК.В съд.заседание адв.Т. поддържа жалбата, моли за отмяна на отказа и задължаване на ответника да се произнесе по заявлението и да издаде документа - в указан срок, претендира разноски. Сочи, че документът е бил изготвен още в първоначалния 7-мо дневен срок от заявлението, но не се подписва от ответника по неясни причини.

Ответникът Областен Управител на обл.София се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата, моли за присъждане на юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя. Сочи, че и към края на устните състезания

документът не е издаден/издавали се документи от други органи/, но ще бъде издаден в най-кратки срокове, като безспорно е налице Мълчалив отказ по заявлението.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към процесното адм.производство/а не към предходно производство от 2022г по заявление на друго дружество/:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление на жалбоподателя с вх.№ ОА23-4749/02.04.24г /с представени приложения/- за извършване на адм.услуга от ответника /издаване на удостоверение за наличие или липса на съставен АДС за конкретен имот/.

На 09.04.24г ответникът отправя запитване до НАГ-СО,с копие до заявителя/за предоставяне на копия от разписни листове за имота по всички предходни планове/.На 15.04.24г НАГ-СО представя поисканата информация.

С молба от 11.07.24г заявителят настоява за произнасяне по заявлението.

На 19.07.24г ответникът отправя запитване до ОДЗ-София-град, с копие до заявителя/за представяне на копие от договор от 2009г, сключен от ОДЗ/. ОДЗ-София-град депозира отговор на 24.07.24г.

На 19.07.24г ответникът отправя запитване и до Министъра на енергетиката, с копие за заявителя/за становище относно статута и собствеността на имота/.Министърът предоставя становище и документи на 08.08.24г.

На 16.08.24г ответникът отправя ново запитване до Министъра на енергетиката, с копие до заявителя/за представяне на копие от договор за делба на имота от 2009г/.На 21.08.24г Министърът депозира отговор.

На 16.08.24г ответникът отправя ново запитване до НАГ-СО, с копие до заявителя/за представяне на разрешение за строеж за сградите в имота и документ за собственост на имота/.На 19.08.24г НАГ-СО депозира отговор.

На 23.08.24г ответникът отправя запитване до Кмета на район „Кремиковци-СО, с копие до заявителя/за представяне на разрешение за строеж за сградите в имота и документ за собственост на имота/.На 28.08.24г Кмета на район „Кремиковци-СО депозира 2бр. отговора.

На 09.09.24г/след депозиране на жалбата до съда на 03.09.24г/, ответникът отправя ново запитване до ОДЗ-София-град, с копие за заявителя/за становище относно статута и собствеността на имота/.На 19.09.24г ОДЗ-София-град депозира отговор/получен от ответника на 25.09.24г/.

В съд.заседание на 04.12.24г/край на устните състезания/, проц.представител на ответника потвърждава, че документът по заявлението не е издаден все още/изготвен е, но не се подписва от ответника/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заявлението е за извършване на адм.услуга-издаване на документ от значение за признаване на права, като срокът за издаване е този по чл.57 ал.2 от АПК-7мо дневен. Ответникът не е изпращал на заявителя изрични уведомления за удължаване на срока за произнасяне съгл. чл. 58 ал.8 вр. ал.5-7 от АПК, следователно срокът за произнасяне е можело да бъде продължен само в хипотезата на ал.4 от чл.57 на АПК. Тогава срокът за произнасяне на ответника тече от представяне на информацията на хартиен носител от другия орган/от който е поискана и у когото е налична/.

Последното искане за представяне на документи на хартиен носител, направено от ответника до друг орган, е това от 23.08.24г/иска от района копия от РС на сградите и титул за собственост на имота/. Районът е представил отговор на 28.08.24г, следователно от тази дата тече 7-мо дневният срок за произнасяне на ответника съгл. чл. 57 ал.4 от АПК. Срокът за произнасяне е изтекъл на 04.09.24г/работен ден/, като на 05.09.24г е формиран обжалвания Мълчалив отказ. Делото е образувано на 12.09.24г, като безспорно към тази дата е налице обжалваният адм.акт- Мълчалив отказ. Т. изявление е направено и в съд.заседание от проц.представител на ответника.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана по реда и в сроковете по АПК, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм. производство/, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.58 ал.1 вр. чл. 21 ал.3 вр. §8 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон. Мълчаливият отказ /поради самото му естество/, не отговаря на изискванията на чл.59 ал.1 от АПК за писмена форма и респ. не съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. В хода на адм.производство са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила: ответникът може да издаде заявения документ/дали има или няма съставен АДС за имота/- като направи проверка в своя архив/доколкото именно в Областна администрация се съхраняват актовете книги и съставените АДС за имоти/.Проц.представител на ответника потвърждава в съд.заседание, че документът е изготвен, но не се подписва от ответника. Нямало е нужда да се отправят всички описани по-горе запитвания до други органи. Част от тях са били за изразяване на становище относно собствеността/което запитване не попада в хипотезата на ал.4 от чл.57 на АПК-за представяне на хартиени документи/, други са за представяне на неотнормирани към произнасянето документи, трети са за представяне на документи, които ако изобщо са необходими-следва да се изискат първо и направо от заявителя.Дори за целите на произнасянето на ответника да е било необходимо представяне на хартиени документи от други органи/в приложимата хипотеза на ал.4 от чл.57 на АПК/, то тези неотнормирани хартиени документи изобщо не са били поисканите от ответника/поисканите от него са неотнормирани към произнасянето му/.Ако е имало нужда от прилагане хипотезите на ал.5 и ал.7 от чл.57 на АПК, ответникът е следвало да уведоми заявителя за удължаването на срока съгл. ал.8/което не е сторено/, като това удължаване е с 1 месец по ал.5 и с 14 дни по ал.7 на чл. 57 от АПК. Изводът на Съда е, че от една страна заявителят не е уведомен от ответника за удължаване на срока за произнасяне/а срокът явно е удължен и то не само в хипотезата на ал.4/, а от друга страна ответникът е отправял неотнормирани искания до други органи.

Мълчаливият отказ е и мат.незаконосъобразен, доколкото не съществуват фактически или правни основания да не се издаде заявения документ. Удостоверение е следвало да се издаде, каквото и да е неговото съдържание /по този въпрос ответникът има оперативна самостоятелност/.

Мълч.отказ противоречи и на целта на закона, доколкото Съдът констатира превратно упражняване на власт от страна на ответника в този и в подобни казуси. На Съда е служебно известна/по повод други дела на този докладчик/ - практиката на този ответник да не подписва изготвени в срок удостоверения за наличие или липса на съставени АДС за имоти.

Мълчаливият отказ е проц. имат.незаконосъобразен и противоречи на целта на закона /а поради естеството си не отговаря и на изискванията за форма и реквизити/ и следва да се отмени. Преписката следва да се върне на ответника със зад. указание- в 7-мо дневния срок по чл.57 ал.2 от АПК да се произнесе с изричен акт, като издаде заявения документ.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК. Претендират се 50лв дър.такса и 2000лв адв.хonorар. Същият е оспорен като прекомерен и Съдът намира оспорването за основателно, като следва да се присъди адв.хonorар в мин.размер съгл. чл. 8 ал.3 от Наредба №1/04г - 1000лв /адекватни на фактическата и правна сложност на делото/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Областен Управител на обл.София по Заявление вх.№ ОА23-4749/02.04.24г за извършване на адм.услуга, по жалба вх.№ ОА23-4749-16/03.09.24г на „ДИАЛ“ ООД-Бухово с представляващ И.М..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Областен Управител на обл.София – за произнасяне с изричен акт по Заявление вх.№ ОА23-4749/02.04.24г, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК -7мо дневен от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Областна Администрация на обл.София да заплати на „ДИАЛ“ ООД-Бухово с представляващ И.М. сумата от 1050лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: