

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. В. – редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА N. FRANCO SPUMANTI S.R.L.-ИТАЛИЯ Ч/З ПИС В. П.-М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-марковата експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. И. Д. – 42 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Получила съм въпросите на жалбоподателя, като считам, че за голяма част от тях отговор се съдържа в самата експертиза, като например въпрос № 1, дали съм аргументирала липсата на отличителен характер с нормативни актове, това са само част от аргументите, тъй като липсата на отличителен характер може да се дължи, както на търговска практика, така и на обичаен начин на употреба на някои думи. В конкретния случай съм се позовала на изрични нормативни актове. Да, използвала съм тези нормативни актове като аргумент.

АДВ. В. – Искам по-конкретно да насоча вниманието Ви на 7-ми въпрос от нашите формулирани въпроси, казали сте, че при анализирането на визуалното сходство се съпоставят броя на думите в състава на марките, защо не сте направила такава съпоставка при положение, че по-ранната марка е с една дума, а процесната се състои от две думи? Говорим за визуалното сходство.

ВЛ Д. - В голяма част от марките включването на множество описателни елементи не води до създаването на различно визуално впечатление, както и в самите методически указания, което е посочено на стр. 4 от експертизата, е написано, че описателни понятия, родови термини и прочее, които нямат отличителен характер по отношение на стоките, за които се отнася марката, частично ще бъдат игнорирани при оценката на сходството на марките, независимо колко доминиращо е тяхното въздействие в състава им. Това изцяло е в унисон с приетите методически указания за изследване на сходство между марките.

АДВ. В. - Това ли е причината да сметете, че визуалното сходство е от средна степен, като казвате, че изобщо не се възприемат визуално реално останалите елементи от една марка?

ВЛ Д. – Казах, че са от средна степен именно защото има добавен допълнителен елемент, но той за сходството няма голямо значение, този елемент е неотносителен към състава на марката.

АДВ. В. - По отношение на фонетичното сравнение, казвате, че трябва да се сравнят броя на думите, но това също не е направено във Вашата експертиза, най-малкото при изговаряне на двете марки, едната е RUSTICO, което се съпоставя към RUSTIC и има изцяло втори словесен елемент, а именно R., как стигнахте до извода, че тук е над средно ниво фонетичното сходство?

ВЛ Д. – Пак казвам, тъй като двете думи в състава на заявената марка, думата Р. е първата дума, която се произнася и тя съвпада не изцяло, но следващите седем буквички съвпадат с част от по-ранната марка и поради факта, че неотличителните елементи имат слабо значение, изобщо могат да бъдат игнорирани, поради тази причина считам, че фонетичното сходство е над средното ниво.

АДВ. В. – Т.е. втората дума R. изобщо не следва да се отчита, това означава, че изцяло може да се игнорира втория словесен елемент R.?

ВЛ Д. – Да, поради неговия описателен характер.

АДВ. В. - По отношение на смисловото сравнение казвате, че значението на R., посочвате, че значението на думата R. няма отличителен характер и същото води до извода, че има висока степен на сходство, говоря за смисловото сравнение, как

стигате до този извод, че R. по фонетично отношение не придава отличителност на процесната марка по отношение на първата?

ВЛ Д. – На част от зададените въпроси ми прави впечатление, че не се прави разлика между отличителност и описателност на марката. Това се две характеристики в две противоположности на едно и също нещо, т.е. колкото по-описателен е един елемент, както в случая имате R., толкова неговата отличителност е по-ниска. Той не може да изпълнява функцията на марка и колкото и такива описателни елементи да са включени в марката, това няма да я направи по-отличителна.

АДВ. В. – В т.1.2. от експертизата, за да защитите тезата, че RUSTICO притежава отличителен характер, сте посочила, че значението ѝ не се свързва с производство на спиртни напитки, а се възприема от потребителите като фантазийна дума, същевременно, обаче в т. 1.1. от експертизата, казвате, че специфичните традиционни наименования като „премиум“ или „резерва“ се използват конкретно за алкохолни напитки. В този случай, как именно това пояснение на втория елемент от процесната марка, за която казвате, че насочва потребителите към спиртни напитки, същевременно не се явява и отличителен белег?

ВЛ Д. - Точно това е разликата между описателен и отличителен елемент. Описателният елемент насочва потребителите към конкретен продукт, а не към конкретен производител. Отличителността на една марка трябва да може да разграничава на пазара продуктите на различни производители, тъй като думата R. може да бъде използвана свободно от всеки един производител, включването на тази дума в марката не носи никаква допълнителна отличителност на самата марка, този елемент няма значение за марката.

АДВ. В. – Ако доверителят ми беше решил да озаглави, да етиkira по-скоро своя продукт RUSTIC R. РЕЗЕРВА, РЕЗЕРВА вече ще бъде специфично традиционно наименование по чл. 29 от цитираната от Вас наредба, то R. като втори елемент от търговската марката, вече би ли придобил отличителен характер, който Вие казвате, че не съществува?

ВЛ Д. - Ако в един етикет, няма значение коя е марката, която се използва, но се използват едновременно от значение като L. EDITION или ограничена серия, това не прави състава на марка L. EDITION част от марката, словосъчетанието L. EDITION част от марката, то пак продължава да има описателен характер.

АДВ. В. – Тоест и в този случай потребителите няма да установят, че търговското наименование на продукта вече съдържа R., щом един път вече към него се добавя и специфично и традиционно?

ВЛ Д. – Пак казвам специфично и традиционно наименование според Европейски регистър, на български език се изписва „Резерва“, на английски език се изписва като „R.“, точно така, както е написано в марката, това, че Вие ще го използвате едновременно на английски и на български не може да означава, че Вие го включвате като част от марка, за потребителя това ще означава, че е описание, че е вид ограничена серия резерва, която е описана и в нормативните актове за какво се използва.

ЮРК. Б. – Искам да направя уточнение, че настоящият предмет на делото, марката следва да се разглежда, така както е регистрирана и заявена съответно, а не така, както биха били използвани на пазара.

АДВ. В.- Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВ. В. – Моля да не бъде приемано заключението. Считаме, че същото е очевидно неправилно и необосновано, поради това, че не успява да даде отговор на основни въпроси, а именно как се обоснова средно и високо сходство между две словесни марки, които нито изглеждат, нито се чуват, нито означават едно и също нещо, нито са сходни помежду си, поради което на основание чл. 201, Предложение 2 от ГПК, моля да бъде изслушано повторно заключение.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., по вносен документ от 29.11.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по доказателственото искане на адв. В. за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна съдебно-маркова експертиза по въпроси, формулирани в молба на жалбоподателя от 28.10.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ ще назначи в з.з. вещо лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна съдебно-маркова експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.05.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: