

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12287** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. С. Ш. чрез АДВ. Н. М. Д. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

Неправилно ищецът е посочен в списъка за призоваване като жалбоподател. Да се обърне внимание на деловодителя на състава. В определението за насрочване правилно е записана и конституирана като страна Л. Ш. - ищец.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМАНДВАНЕТО НА КОМУНИКАЦИОННО-ИНФОРМАЦИОННАТА ПОДДРЪЖКА И КИБЕРОТБРАНА КЪМ ВОЕННО ФОРМИРОВАНИЕ 42650-К. – редовно призован, се представлява от адв. Ш. с пълномощно.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА ИМ, както и административната преписка.

УКАЗВА на страната, че след като претендира само неимуществени вреди, то лихвата

не може да се претендира като абсолютен размер, тъй като размерът на вредите се определя от състава по справедливост.

ДОКЛАДВА приложените към ИМ доказателства.

ДОКЛАДВА, че е допуснал двама свидетели при режим на довеждане, които са подсигурени.

ДОКЛАДВА становището на ответника.

Адв. Д.: Поддържам ИМ.

Адв.Ш.: Оспорвам ИМ.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ДОПУСНА до разпит доведените свидетели.

Снема самоличността на същите по представени лични карти:

ПРОДАН Б. С. от [населено място], на 47г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Ж. Д. А. от [населено място], на 49г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите по чл. 290 НК. Предупредени, обещава да кажат истината.

Свидетелят Ж. А. беше изведен от съдебната зала.

Разпит на свидетеля С.: Познавам Л. С., служехме заедно в едно военно формирование. Имаше постоянна агресия от страна на началника към нея и не само към нея, а към група лица, които ходихме при командира да се жалваме от началника. Военното формирование е в [населено място]. Тя беше в регистратурата и ходеше всеки ден на работа, а аз бях на смени. Имаше вербална агресия към нея от страна на началника. На нея не и беше приятно. Имаше случай, в който аз един път я видях пред щаба и ми каза, че не си чувства ръката и аз и казах, че е получила пареза. След това я свалиха в града при личната лекарка и се оказа, че е получила микроинфаркт.

На въпроси на адв. Д., свидетелят: Имаше постоянно неразбирателство между нея и началника. Това беше преди заповедта за отчисляване. На самото предаване на заповедта за отчисляване, аз бях в почивка и не съм присъствал. След нейното уволнение не сме се виждали, но сме поддържали телефонни контакти. Тя го прие много зле, защото нямаше работа, оплакваше се че иска пари от приятели, за да може да преживява, от децата си е искала пари. Наложил се да отиде в С., за да си намери работа. К. е малък град и като кажеш, че е уволнена, не вярвам някой да я вземе на работа. Това е малък град и всички се познават. И към днешна дата, когато коментираме ситуацията, тя изпада в състояние, нещо като паник атака. Сконфузено се чувства, неудобно ѝ е. Вижда се, че изпитва някакъв дискомфорт.

На въпроси адв. Ш., свидетелят: Нашите отношения са били служебни. Чак такива лични неща, не сме си ходили на гости. По празниците сме си звънели, честитили сме си празниците. Докато сме били на служба, сме обсъждали общи теми, на гости не сме си ходили. По телефона сме обсъждали общи теми. Нашите обаждания бяха по повод на това, че знаех, че тя води дела за тази заповед за уволнение. Интересувах се как минават делата. Знаех, че тя е с характер и няма да остави това дело да бъде безкрай, в смисъл, че ще докара до край и ще си търси правата. Аз знаех, че тя като

професионалистка като служител, знаех че си върши добре работата. Тя ми каза, че ще си търси правата в съда, била е пред емоционален срив. Тя ми го каза, аз не съм се уверил сам в това, но то се чувства и по говора ѝ. Като комуникирам с нея, знам кога един човек е добре и кога има някакви проблеми. Когато сме разговаряли с нея по телефона, че е останала без работа каза, че остава без средства и се е налагало да иска пари.

На въпроси на прокурора, свидетелят: Мисля, че след уволнението сме се виждали един път. Чували сме се преди заседанията в съда, може би един път в месеца, може и по-рядко - на три месеца един път.

Съдът освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

В залата се доведе вторият свидетел:

Разпит на свидетеля: Познавам ищцата. В деня на уволнението ѝ почивах. Чух, че спира кола пред къщи и видях през прозореца, че се прибира от работа рано към 09.00 - 10.00 ч. Ние сме комшии, аз живея над нея. Видях, че спира и джип пред къщи. Помислих, че може и мен да търсят и слязох да видя за какво става дума. В този момент, най-вероятно майка ѝ е погледнала и ние се засичаме, когато излизаме отпред. Попитах колегите „Какво става?“ и тя слезе от колата и каза „Уволниха ме!“. Тя повтаряше само, че е уволнена и плачеше. Майка ѝ само дето не припадна пред вратата. Колегите ме попитаха дали ще помогна за багажа ѝ, защото тя не беше в състояние да прави каквото и да е. Хванахме я и я вкарахме в къщи, беше много зле. Много дълго време не можа да се съвземе. Реално погледнато след уволнението, майка ѝ беше болна от рак, и реално погледнато понеже сме комшии и семейни приятели сме, знам че се наложи да си търси работа. Записа се на борсата, където и предложиха няколко места, но нея не я удовлетворяваха, защото нямаше как да гледа майка си и да работи. В даден момент се наложи да дойде в С. да си търси работа, за да може да гледа и майка си и някакви финанси, тъй като даваха много пари за лекарства. Аз съм ѝ помагал също и финансово. Когато и да се сети, дори и сега в момента, понеже работи същата работа, каквато е работила там, се чувства огорчена от това, което и се е случило. След това, където и да отиде да си търси работа като чуеха, че е уволнена, не всеки приема човек на работа. Тя доказва, че и в момента където работи, си върши много добре работата.

На въпроси на адв. Д., свидетелят: Тя не ме е молила да ѝ помагам финансово. Може би един - два пъти ме е молила и един или два пъти е теглила бързи кредити и ми е споделяла, и аз поради тази причина съм ѝ давал пари, после ми ги е връщала, за да не тегли кредити. Майка ѝ може би доста време не спираше да плаче и това се отрази и на Л.. Майка ѝ не спираше да я успокояваше, че нещата ще се оправят въпреки, че беше много по-зле от Л., но все пак е майка. Тя виждаше как дъщеря и страда и се чувства и затова и казваше успокоителни думи. В момента сме колеги и работим заедно. Когато и да стане дума за нещо в работата ѝ, и като се сети за К., започва да нервничи и да изпитва някакъв дискомфорт. Усещам, че темата все още продължава да ѝ навява неприятни спомени.

На въпроси на адв. Ш., свидетелят: Съседи сме с Л.. Две блокчета са, четири апартамента на два етажа. Тя живее под мен, аз живея над нея. Ние ползваме един вход, едно стълбище в блока. Отпред пред блокчето има като дворче и аз реално погледнато имам си тракторче, работя от вън, и като излезе, се виждаме. Контактите ни бяха ежедневни. Не излизаше много често. Преди уволнението беше по-весела, тя е много контактна. Тя може би не излизаше месец – два след уволнението. Бил съм

свидетел как майка ѝ я успокояваше „Л., ще си намериш друга работа! Ще се наредят нещата!“.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите така предявения иск, като основателен и доказан. Представили сме писмени доказателства, от които се установява, че уволнението е било незаконосъобразно. Освен него ищцата има още едно спечелено дело, във връзка с незаконосъобразни действия от страна на началника на военното формирование, където е служила. Подавала е сигнали, за които сме представили писмени доказателства. Видно и от събраните свидетелски показания, тя все още не може да преодолее вредите, които са ѝ нанесени в резултат на тези действия и законът и дава право да претендира обезщетение за нанесените неимуществени вреди. Претендираме разноски, за което представям списък.

Адв. Ш.: Считам, че в хода на настоящото производство не се доказва по безспорен начин да са налице доказани неимуществени вреди, както и причинно-следствената връзка между уволнението и настъпилите вреди. Считам, че събраните по делото доказателства, в това число и свидетелските показания, не установяват по категоричен начин такава причинно-следствена връзка, още повече, че същите са косвени, доколкото повечето от твърденията на свидетелите не доказват пряко да са възприели тези вреди. Считам, че претендираното обезщетение не съответства на вредите, които се твърди, че е преживяла и моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурорът: Считам претенцията за основателна и доказана, като в същото време споделям възражението на ответника за недоказан завишен интензитет на неимуществените вреди, такъв какъвто се претендира в исковата молба, съответно необосновано завишена претенция на ищцовата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава на страните 7 дни за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: