

Протокол

№

гр. София, 17.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13364** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Б. П., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ст. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно уведомен се явява лично.

Прокурорът и юрк. С. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Моля съда да отмени определението си от 21.07.21 г. за допуснатата допълнителна задача на ССЧЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ всички служебно допуснати и формулирани от съда задачи на ССЧЕ, включително поставената с определение в закрито заседание от 21.07.21 г.

УКАЗВА на вещото лице С. А. да работи по задачата, формулирана от ответника. Вещото лице А. - С оглед неяснотата на обема на задачата не съм изготвил експертиза. По други дела, аналогични на това дело в процеса на експертизата се установиха разминавания или по-точно неточности при формулиране на сроковете и лихвите, но най-вече от коя главница. Дадох коректни срокове и точно лихви. В тази връзка Ви представям обобщен модел на всички дати, които се съдържат, лихви и главници. Представил съм го и на страните, за да може ако има корекции в задачите, да бъдат точно формулирани и най-вече в частта коя главница и каква разлика между главница и лихва. Получи се минус и то в следствие на непълно задаване. Когато се иска лихва за по-голям период и за по-малък, и за по-малкия период като извадим по-големия се получава минус. При формулирането на задачата са объркали коя от коя лихва. Аз се придържах изцяло към задачата. Също важен момент е – в сумата от 196 000 лв. по другите дела със съдебни удостоверения съм получил от фонда за гарантиране влоговете, че върху сумата 196 000 лв. се изчислява пропорционално лихва и главница. Не е нужно да ми се издава съдебно удостоверение, тъй като отговора по всички дела е еднакъв. Във Фонда съобщават, че върху сумата от 196 000 лв. се изчислява пропорционално лихва. След това ми казаха, че по всички дела за суми от 196 000 лв., в нея да се определи главница и лихва се използва метода „Пропорционален“, който е математически. Правил съм вече такива експертизи и модела го имам. Тук също съм записал, че от Фонда за гарантиране на влоговете обяснението е, че главница върху 196 000 лв. се изчислява пропорционално на база на лихвените проценти във влоговете.

СЪДЪТ с оглед предоставеното от вещото лице А. обяснения намира, че следва да предостави последна възможност на страните да формулират и обосноват въпроси на допуснатата ССЧЕ съобразно дадените от вещото лице А. в днешното с.з. пояснения, и предоставения от него модел на систематизирани данни за определяне на дати, периоди и суми по главници, и видове лихви в К. АД ,поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок, считано от днес да формулират допълнителни въпроси към допуснатата по делото ССЧЕ съобразно дадените от вещото лице А. в днешното с.з. пояснения.

Юрк. С. – Считаме, че достатъчно ясно сме формулирали въпроси към вещото лице. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2022 година от 11.15 ч., за която дата и час ищецът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Ответникът, СГП и вещото лице А. са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: