

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **189** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. А. К., редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Т. П..

СВИДЕТЕЛЯТ - А. М. А., редовно призован, се явява лично чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С..

СВИДЕТЕЛЯТ - Т. П. П., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - В. Г. П., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от ГДИН чрез юрк. Н. Д. от 18.09.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от УМБАЛ "Царица Йоанна - ИСУЛ" ЕАД от 31.07.24 г., с приложени писмени доказателства.

Ищецът /лично/ - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Н. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към писмено становище на ответника от 18.09.2024 г. и доказателствата приложени към писмо от 31.07.2024 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Т. П. П.: 53 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят П. отговори: Познавам Х. от квартала. Познавам го и от 3О - К., защото заедно сме изтърпявали присъда там. Мисля, че бяхме през 2022 г. в К.. Бяхме настанени заедно в първа килия на втора група. Не сме били заедно през цялото време. Знам, че картата и сметката на Х. бяха блокирани. Не знам по какви причини му блокираха картата, не мога да кажа и за какъв период беше. Ядосваше се и се оплакваше, че му е блокирана карата. Той не знаеше по какви причини картата му е блокирана, но се ядосваше. Познавам Т. В., той е един гей. Знам, че Х. беше настанен при него. И аз бях настанен в същата килия, бяхме тримата. Лично аз не съм видял да посяга на Х., но Х. ми се е оплаквал, че Т. В. го е тормозил сексуално. Не знам Х. да се е оплаквал на администрацията на затвора за това, но на мен ми се е оплаквал. Не съм забелязал четвъртия етаж в 3О - К. дали е в подпокривно пространство. Знам, че Х. беше настанен на четвъртия етаж. Във въпросната килия на четвъртия етаж беше пълно с котки, мизерия, пълно с хлебарки и дървеници. Аз също бях при Т. В., той е гей. Не знам друго какво да Ви кажа.

На въпроси на ищецът К., свидетелят П. отговори: В килията имаше 4, 5 котки. Имаше един случай, в който Т. В. имаше съприкосновение с Х. на стълбите и после наказаха Х., вдигнаха му режима.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят П. отговори: Не знам Х. да е подавал молби до администрацията за котките. Аз лично съм свидетел, че имаше животни и котки. Не знам подробности за сбиването, което споменах.

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля П. от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля А. М. А., чрез видеоконферентна връзка: 25 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290

НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С..

На въпроси на съда, свидетелят А. отговори: Познавам К. от Затвора – С.. Той беше на първия или на втория етаж, а аз бях на третия етаж. Не сме били в общо помещение. Виждал съм го на каре и в неговата стая, ходил съм там, защото исках да ми пише едни документи, тъй като аз не мога да пиша. В К. знам, че К. имаше проблеми с местенето. Не помня да ми се оплаквал в какво помещение и с кого е бил настанен. От 2021 г. до 2022 г. съм бил в Затвора - С.. Ние по цял ден сме отворени. К. също беше по цял ден отворен.

На въпроси на ищеца, свидетелят А. отговори: Не съм бил в трета група на ЦСЗ. Не знам как стоят нещата там. Не си спомням Х. с кой е бил настанен там.

Юрк. Н. – Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Ищецът К.: Свидетелят А. не е бил в трета група на Затвора – С., за да знае как стоят обстоятелствата там. Единственият свидетел, който може да го докаже това е само В. Г. П.. Само той знае как са стояли нещата там. Държа и В. Г. П. да бъде разпитан като свидетел.

Юрк. Н. – Нямам други искания по доказателствата.

Прокурорът – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

С оглед изложените в исковата молба обстоятелства, следва да се изиска служебна справка от ЗО - С. дали ИСДВР И. И. и А. С. са все още служители на ГДИН, с оглед евентуалното им служебно допускане като свидетели по делото.

С оглед редовното призоваване на свидетеля В. Г. П. за днешното с.з. и неявяването му, на същия следва да бъде наложена глоба и да бъде постановено повторното му призоваване.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА В. Г. П., ЕГН [ЕГН] на основание чл. 85, ал. 1 във вр. с чл. 91, ал. 1 от ГПК да заплати по сметка на Административен съд София град глоба в размер на 100 лв. за неявяването му без уважителна причина в днешното с.з.

Определението за наложената глоба може да се обжалва в 7-дневен срок, считано от уведомяването на свидетеля, пред настоящия съдебен състав по адм. дело №189/24 г. съгласно чл.92 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, а именно Затвора – [населено място], в 7-дневен срок от съобщението да предостави на съда справка дали ИСДВР И. И. и А. С., които са работили в ЗО - К. с л.св. Х. А. К. и към настоящия момент са служители на ГДИН, с оглед евентуалното им призоваване като свидетели по делото.

Ищецът К.: Живея в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2025 година от 16.00 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят В. Г. П. като му се впише в призовката наложената глобата и се впише, че при повторно неявяване като свидетел ще му бъде наложена максимална глоба от 300 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: