

Протокол

№

гр. София, 11.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Бранимира Митушева

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Христовозова, като разгледа дело номер **5000** по описа за **2011**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - редовно призовани, представляват се от адв.К..

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк.Я. с пълномощно по
делото.

За СГП се явява прокурор Христовозова.

Страните /по отделно/: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от СОС от 14.10.2011 г. с приложено удостоверение относно дата
на публикуване в официалния сайт.

Адв. К. - запознат съм с това доказателство, не възразявам да се приеме като
доказателство по делото. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени
искания.

Юрк. Я. – да се приеме писменото доказателство. Няма да соча други доказателства.
Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от ответника с писмо № 22220 от
14.10.2011 г.

СЪДЪТ с оглед изричното волеизявление на страните счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – моля, да уважите подадената жалба. Подробни съображения сме изложили в нея. Само искам да допълня – ясно от събраните по делото доказателства личи, че общинските съветници на заседанието на 13 януари въобще не са знаели какво точно приемат. На лист № 299 от делото, където е извадката от стенограмата от това заседание, Й. Ф. обяснява, че доклад предварително не е представен на общинските съветници, тъй като данъците и специално туристическият данък за 2011 г. не се променя. На лист № 301 В. К. отново изрично казва, че макар да не е редно да няма доклад, обяснява, че биха гласували „ДА”, защото не се променят данъците. Подробни съображения сме изложили относно незаконосъобразността на взетото решение. Моля, да имате предвид, че процедурата такава, каквато Закона по туризма изисква, не е спазена. Няма становище на К. съвет по туризъм. Видях, че юрк. Я. е направила възразение, че тъй като законът е нов няма как да бъде спазена процедурата. Ако това е така, моля, да имате предвид, че и по старата уредба - чл. 93 от отменения Закон за местните данъци и такси изискваше Общинският съвет по туризма да проведе съгласувателна процедура. Нищо от това не е направено. Последното, което днес смятам да кажа е, че оспорената разпоредба на чл. 58, ал. 4 от Наредбата на СОС е противоконституционна. Приета е на основание член на Закона по туризма и имаме абсолютно преписване на нормата. Това не предопределя конституционността на тази норма. Имаме законова норма и подзаконов нормативен акт, която предвижда, че без значение дали се извършва дейност данък се дължи, това е абсурдно. Към момента нямате произнасяне по това твърдение за противоконституционност.

Моля, да ми присъдите разноските такива, каквито са направени по делото - адвокатски хонорар и платените държавни такси.

Юрк. Я. – оспорваме изцяло жалбата. Съображения сме изложили в становище, което сме предоставили на съда. Абсолютно недопустимо е в съдопроизводството да се тълкува волята на общинските съветници. Да се тълкува предоставената извадка от протокола по делото, считам, че е недопустимо. Считам, че това е опит за създаване на порочна практика по отношение на актовете. Следва да се има предвид, че работният процес на общинския съвет протича в постоянната комисия, където е представен доклада за разглеждане. Не следва да се забравя, че общинският съвет работи като политически орган и на сесиите, които се провеждат, се правят политически изказвания. Това е видно и от протокола, който сме представили. Всичко останало сме изложили в подробни съображения. Моля, да ни бъдат присъдени разноските по делото.

ПРОКУРОРЪТ – считам жалбата на жалбоподателя за неоснователна, недопустима и недоказана в хода на административното производство, поради което, моля, да се произнесете в решение в този смисъл.

РЕПЛИКА на адв. К. – какви са аргументите на прокурора за недопустимост на жалбата?

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не следва да се коментира волята на общинските

съветници и в този смисъл тази част от жалбата ви не считам, че е обективирана като жалба за подаване пред съда.

РЕПЛИКА НА адв. К. – Възразявам срещу твърдението на прокуратурата, че жалбата ни е недопустима, поради факта, че се коментира, какво е било становището на членове на общинския съвет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: