

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22917

гр. София, 10.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 10.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **3383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по иск, предявен от К. Й. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3, чрез адв. П., срещу Министерство на вътрешните работи за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 лв. За същите се твърди, че са настъпили в резултат на незаконосъобразна Заповед № 8121к-13760/13.11.2019 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Исковата сума се претендира, ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на Решение № 130/18.06.2020 г. на Административен съд- Кюстендил, постановено по адм. д. № 575/2019 г., с което заповедта е отменена, а именно- 09.07.2020 г., до окончателното и изплащане. Претендират се разноси по делото.

Във връзка с направено от ответника възражение досежно редовността на исковата молба, по делото е постъпило становище от ищеца. В същото се заявява изрично, че вредите се претендират в резултат на посочения по-горе отменен административен акт на министъра на вътрешните работи. Останалите наведени обстоятелства във връзка с провеждането на дисциплинарното производство, са посочени с оглед извършване на цялостна преценка при определяне справедлив размер на евентуалното обезщетение. Пзовава се на съдебна практика.

Постъпило е становище от СДВР, в което се оспорва пасивната процесуална легитимация на СДВР. Доколкото искът не е предявен срещу СДВР, съдът намира постъпилото становище за неотносимо.

Съдът намира исковата молба за редовна. Същата е предявена срещу надлежен ответник – министерство на вътрешните работи.

С исковата молба са представени писмени доказателства под опис и са формулирани доказателствени искания за назначаване на експертиза и за допускане на двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване на претърпените от ищеца вреди.

Доказателственото искане на ищеца за изслушване на свидетели е основателно, поради което същите следва да бъдат допуснати за изслушване в открито съдебно заседание. По посочените в т.2 и т.3 доказателствени искания, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след изслушване на свидетелите и становището на ответника.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Във връзка с разпределение на доказателствената тежест, на ищеца следва да бъде указано, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи наличието на административна дейност, т. е. незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност, реалното настъпване на твърдените неимуществени вреди, както и наличието на пряка причинна връзка между тези вреди и незаконосъобразния акт.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 18-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Ищец – К. Й. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 3;
2. Ответник – Министерство на вътрешните работи .

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.01.2025 г. от 14.15ч., за когато да се призоват страните и СГП, чрез връчване на ответника на препис от исковата молба, заедно с приложенияте към нея писмени доказателства, както и становището от 25.09.24г./л.122 и сл./.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи наличието на незаконосъобразен акт на длъжностните лица на ответника при или по повод изпълнение на административна дейност, реалното настъпване на твърдените неимуществени вреди,

както и наличието на пряка причинна връзка между тези вреди и незаконосъобразния акт.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ: претърпяна неимуществена вреда; незаконосъобразен акт на МВР, издаден при или по повод изпълнение на административната му дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

УКАЗВА на ответника, че има възможност за писмен отговор, в който да вземе становище по допустимостта и основателността на иска, по доказателствените искания на ищеца, както и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, при режим на довеждане от ищеца, за установяване размера на неимуществените вреди, посочени в исковата молба.

По посочените в т.2 и т.3 доказателствени искания, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след изслушване на свидетелите и становището на ответника.

Препис от определението да се връчи на страните и прокурора заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: