

РЕШЕНИЕ

№ 5783

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4110** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256, ал. 1 във вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на Б. М. Т., [ЕГН], чрез законния му представител – родител М. А. Т. срещу бездействие на Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителни групи в училищата (ИСОДЗ и П.), изразяващо се в непоставянето на една допълнителна точка при предстоящото класиране на детето по Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата).

С допълнителна молба от 13.05.2022 г. жалбоподателят е уточнил, че е налице бездействие от страна на ИСОДЗ и П., тъй като не е извършено дължимото по Наредбата действие, изразяващо се в поставянето на една допълнителна точка на Б. М. Т., съгласно критерий № 5 от същата. С оглед изложеното с жалбата се иска да се задължи административния орган ИСОДЗ и П. да постави на Б. М. Т. една допълнителна точка за предстоящите класирания, на основание посещението на детето в яслена група в общинска Детска градина № 147 „Славейче“ в [населено място] – Столична община. Моли съдът да уважи жалбата му по съображенията изложени в нея.

Съдът е приел, че е сезиран с искане за защита по раздел Втори от глава 15 на АПК – защита срещу неоснователни бездействия.

Съдът е приел, че ответник по делото следва да бъде Столична община в качеството

си на носител на административни правомощия, свързани със задължението ѝ съгласно Наредбата да организира и проведе процедурата по кандидатстване и класиране на деца в общинските детски заведения и училища на територията ѝ.

Отвeтникът по делото – Столична община, чрез юрисконсулт Т. изразява становище за недопустимост на жалбата, тъй като детето Б. М. Т. е класиран на първото класиране на 12.05.2022 г. в ДГ № 151 „Леда М.“, район „О.“ и е записано на в детската градина на 23.05.2022 г. В условията на алтернативност счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Административното производство е образувано по повод подадено писмо от жалбоподателя до контактния център на Столична община с искане да се постави на Б. М. Т. една допълнителна точка за предстоящите класирания на основание чл. 18, т. 5 от Наредбата за прием деца в общинските детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, тъй като детето е посещавало яслена група в общинска Детска градина № 147 „Славейче“ в [населено място] – Столична община. С писмо изх. № СОА22-КЦ51-31252/21.04.2022 г. на директора на Дирекция „Образование“ при СО на жалбоподателя е разяснено, че общинските самостоятелни детски ясли като организационно обособени заведения, в които се осъществява отглеждане, възпитание и обучение на деца от три месечна до 3-годишна възраст са различни институции от общинските детски градини, в които се разкриват яслени групи за отглеждане на деца от десет месечна възраст до 3-годишна възраст. В писмото е посочено, че приемът в тези две институции се извършва съгласно редът и условията на Наредбата за прием деца в общинските детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата), като по общ критерий № 5 – 1 точка получава дете, което е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла на територията на Столична община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца преди датата на класиране.

Съгласно разпоредбата на чл. 256 ал. 1 от АПК бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Целта на защитата в това производство е да се осъди административния орган да изпълни дължимото действие – чл. 256, ал. 3 АПК. За да се упражни защитата по чл. 256, ал. 1 АПК, следва да са изпълнени следните предпоставки: 1. наличие на задължение за действие; 2. действието не е ограничено по своя вид – то може да бъде правно или фактическо; 3. задължението да следва пряко от нормативен акт; 4. задължението да е включено в правомощията на органа и същият да бездейства. Това са основните предпоставки за основателност на претенцията по чл. 256, ал. 1 АПК, който извод се налага от анализа на тази норма. В конкретния случай се твърди бездействие на административен орган по смисъла на чл. 256, ал. 1 АПК, изразяващо се в неполучаване на 1 допълнителна точка при предстоящи класирания на детето Б. М. Т..

С Наредбата приета от Столичен общински съвет се регламентира приема на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските самостоятелни училища на територията на Столична община. В чл. 1 от

Наредбата е предвидено редът и условията за централизирано електронно класиране за прием на деца в общински самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на столична община да се извършва чрез Информационна система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата (ИСОДЗ и П.).

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори между страните, че детето Б. М. Т. е класиран на първото класиране на 12.05.2022 г. в ДГ № 151 „Леда М.“, район „О.“ и е записано на в детската градина на 23.05.2022 г.

Не се споделят оплакванията на жалбоподателя, че се касае за бездействие по смисъла на чл. 256, ал. 1 от АПК, поради неправилното приложение на критерий № 5 от Наредбата и съответно в неполучаването на 1 точка при извършеното класиране. В случая не се спори, че детето е посещавало яслена група в общинска Детска градина № 147 „Славейче“ в [населено място] – Столична община, което не обуславя извод, че е равнозначно на посещение на общинска самостоятелна детска ясла. Това е така, защото в общинските в самостоятелни детски ясли се отглеждат, възпитават и обучават деца на възраст от три месеца до 3-годишна възраст при спазване на изискванията на Наредба № 26 от 18.11.2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях, издадена от министъра на здравеопазването, а детските градини са институции в системата на предучилищното и училищното образование съгласно Закона за предучилищното и училищното образование. Изричната уредба на критерий № 5 от Наредбата не допуска противоречиво тълкуване, като ясно посочва че дете, което посещава или е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца преди датата на класиране получава 1 точка. В подкрепа на горното разбиране относно тълкуването на критерий № 5 от Наредбата е и Решение на Административен съд – София град постановено по адм.д. № 5957/2021 г., потвърдено с Решение № 3327/7.04.2022г. на ВАС по адм.д. № 77/2022 г.

Производството по делото е било образувано във връзка с оспорване на § 9 от ПЗР на Наредбата, с която е било предвидено, че действието на критерий № 5 от Раздел III Критерии: „Дете, което посещава или е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца преди датата на класиране – 1 точка“ по чл. 18 се отменя от 1 март 2023 г. Целта на предвиденото изменение на Наредбата в тази част е била да се постигне равнопоставеност при кандидатстване на децата от яслени групи в общинските детски градини и общинските самостоятелни детски ясли, съответно уеднаквяване на критериите, каквото е и разбирането на жалбоподателя. Така след успешно проведеното оспорване на Наредбата в тази част, действието на критерий № 5 от Наредбата не е ограничен във времето и продължава да е част от действащото право.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че Столична община е изпълнила задължението си съгласно Наредбата да извърши класиране за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини на територията на общината, като при класирането на детето Б. М. Т. правилно е приложен от Информационна система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата (ИСОДЗ и П.) критерий номер № 5 от Наредбата.

В заключение съдът намира, че не е налице бездействие на административния орган

по смисъла на чл. 256, ал. 1 АПК.

Предвид изложеното на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 256, ал. 3 АПК съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. М. Т., [ЕГН], чрез законния му представител – родител М. А. Т. срещу бездействие на Столична община, изразяващо се в непоставянето на една допълнителна точка при класиране на детето съгласно Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд – С. град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: