

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3556** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТОУНФИКС“ ЕООД е редовно призован, представляван е от адвокат М. Я., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно призован, представлява го юрисконсулт В., с пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Я.: Поддържам искането ни за назначаване на съдебно-техническа експертиза по същите задачи, които сме формулирали и нямат промяна. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището ни, че не следва да бъде допускана съдебно-техническа експертиза. Считам, че предмет на спора е, дали именно спорните доставчици са извършили услуги, а не дали са изградени самите обекти. Считам, че Съдът следва да реши спора именно с оглед наличните по делото доказателства и установените в хода на ревизията факти, поради което считам, че не следва да бъде допускана съдебно-техническа експертиза. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази заявеното от страна на жалбоподателя с молбата на л.164 от делото искане за назначаване на съдебно - техническа експертиза с идентични въпроси, касаещи общо 27 обекта (жилищни сгради, еднофамилни къщи, административни сгради и прочие) и като взе предвид становището на ответника, приема, че следва да остави без уважение искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Този извод Съдът обосновава с мотиви, че предмет на спора е не фактът на съществуване на конкретните обекти, а дали документираните като извършени на тези

обекти СМР са изпълнени именно от издателите на спорните по делото данъчни фактури.

С оглед на това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното от страна на жалбоподателя искане за назначаване на съдебно - техническа експертиза.

Като съобрази събраните до настоящия момент доказателства, включително административната преписка, както и липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВОКАТ Я.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания ревизионен акт в частта, в която е потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Считам, че безспорно от приобщените по делото писмени доказателства и от изслушаното заключение на съдебно - счетоводната експертиза се установи извършването на СМР от посочените доставчици. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, съгласно представения списък.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана срещу акта, с който са установени задължения, в размер на 129 209.73 лева, в това число главница 106 227.57 лева и лихви 22 982.16 лева по мотиви, подробно изложени в решението на директора. Считам, че от заключението на съдебно - счетоводната експертиза не се установяват реално извършени доставки. Същата не санира липсата на писмени доказателства в тази насока. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 9 818 (девет хиляди осемстотин и осемнадесет) лева.

АДВОКАТ Я. (реплика): Възразявам, относно размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид решението на СЕС, относно размера на адвокатските възнаграждения.

ЮРИСКОНСУЛТ В. (дуплика): С оглед фактическата и правна сложност на делото възражението е неоснователно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адвокат Я. 10 - дневен срок от днес за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: