

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6797** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. О. С. – редовно призован по телефона за днешното съдебно заседание чрез адв. К., явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Факултетен съвет на юридическия факултет в Университета за национално и световно стопанство (У.) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

П. М. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес, ведно с договор за правна помощ.

П. В. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото производство е образувано въз основа на решение № 6952/24.06.2025 г., постановено по адм. дело № 8445/2024 г. на тричленен състав на Върховен административен съд, с което е

отменено решение № 9257/19.06.2024 г., по адм. дело № 6793/2023 г. на Административен съд – София град, с което е отхвърлена жалбата на С. О. С., против решение на Факултетния съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, обективизирано в т. 2.1 и т. 2.2 от протокол № 5/12.06.2023 г. за избор на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“ към катедра „Наказателноправни науки“, с което са избрани гл. ас. д-р П. В. М. и главен асистент д-р П. М. М.. В мотивите на отменителното решение на Върховния административен съд са дадени указания при новото разглеждане на делото съдът да обсъди всички представени по делото доказателства заедно и поотделно, както и да изложи обосновани и правни изводи на всички основания по чл. 146 от АПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.10.2025 г. от жалбоподателя, в която моли във връзка с приложен по делото от У. електронен носител-диск, съдържащ материали от конкурсната процедура, да му бъде предоставена възможност да се запознае самостоятелно със съдържанието, като същото бъде снето на флаш-памет, която предоставя към молбата.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 21.10.2025 г. от жалбоподателя, с която прилага документи, които са част от административната преписка и се намират на представения по делото оптичен носител. Констатирайки, че същите не са приложени в хартиен вид, ги представя като доказателства по делото, които са обособени в 1 брой класьор и 7 броя папки.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приобщени на хартиен носител така представените писмени доказателства с нарочна молба за улеснение на съда и с оглед указанията на ВАС, а именно за обоснованост на дадените искания. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Моля да отмените като недопустима и неоснователна жалба с вх. № 24623 от 30.06.2023 г. на С. О. С., уточнена с молба от 24.08.2023 г. против решението на Факултетния съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, с което не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление „Право“, поради което оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата по съображения вече подробно изложени в депозиран отговор на същата. По отношение на днес представените писмени доказателства, след като те са предоставени от съда, не възразявам същите да бъдат приети. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорваме подадената жалба, като възраженията ни са изложени в отговора. Нямам възражения по приемането на представените днес доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени документи с молбата от жалбоподателя от 21.10.2025 г. като доказателства по делото, които са обособени в 1 брой класьор и 7 броя папки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените като незаконосъобразно решението на Факултетния съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство със заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“ в У., с което са избрани гл. ас. д-р П. В. М. и главен асистент д-р П. М. М., обективизирано в т. 2.1 и т. 2.2 от протокол № 5 от редовно заседание на Факултетния съвет на 12.06.2023 г. и моля за присъждане на сторените по делото разноски, съобразно списък, който представям. С оглед пълнота на доводите представям и моля да приемете писмена защита.

СЪДЪТ ВРЪЧИ списък с разноските, претендирани от страна на жалбоподателя, на ответника и на насрещните страни да се запознаят.

ЮРК. Д.: Поддържам тезите си, изразени в адм. дело № 6793/2023 г. по описа на АССГ и адм. дело № 8445/2024 г. пред ВАС, Пето отделение. Считам, че е законосъобразно, обосновано и правилно решението на АССГ. Съответно решение № 6952/24.06.2025 г. на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане, защото първоинстанционното решение не е достатъчно мотивирано и не е обосновано считам, че неправилно, най-малко не са посочени конкретни факти и обстоятелства, които да не са разгледани и обсъдени от първоинстанционния административен съд.

В хода на съдебното заседание по предходното дело, а именно адм. дело № 6793/2023 г., от една от ЗС беше поискано да се представи и анализира документацията по предварителния етап от конкурсната процедура. Следва да се отбележи, че този етап условно е наречен предварителен етап и всъщност е една възможност, с която да се установи дали даден кандидат, преподавател или служител и/или външен за У. кандидат при евентуално бъдещо провеждане на конкретна процедура за заемане на академична длъжност отговаря на изискванията за кандидатстване, дали отговаря на минималните изисквания за заемане на длъжността. Констатацията на Комисията по количествени изисквания и на Съвета по хабилитация в този предварителен етап не обвързват научното жури. Например във всяка конкретна конкурсна процедура може да се яви всеки вътрешен кандидат за У., който не е подал документи пред Комисията по количествени изисквания или Съвета по хабилитация и обратното също е вярно. Становище на Комисията по количествени изисквания или Съвета по хабилитация, било то положителни или отрицателни, не обвързва научното жури с конкретно становище по въпроса. Всъщност становищата на тези два органа се предоставят на катедрата, инициирала предварителния етап на конкурсната процедура за сведения. Те са за информация. Те не са и законово залегнали, а във вътрешни правила на У.. И всъщност формалното съответствие на минималните изисквания за заемане на длъжностите не кандидатите преди откриване на конкурсна процедура не е от решаващо значение за оценката на научното жури или Факултетния съвет за класиране и оценка на кандидатите.

На основание гореизложеното моля да отхвърлите като недопустима и неоснователна жалбата на С. О. С., уточнена с молба от 24.08.2023 г. против решение на Факултетния съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, с което не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление „Право“, обнародвано в Държавен вестник (ДВ), брой 98 от 2022 г. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в полза на защитника на гл. ас. С. С. поради липса на правна и фактическа сложност на делото и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на У. в размер на 300,00 лв.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Съображенията ми за това са подробно изложени както в писмената защита, депозирана при предходното разглеждане на делото в настоящия съд, така и в отговора на касационната жалба. Няма да ги преповтарям с оглед процесуална икономия, но моля да бъдат взети предвид, като само допълвам, че въпреки че не беше възприето от съда при първоначалното разглеждане на делото, поддържаме възражението си за недопустимост на депозираната жалба. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени за трите инстанции разноски, за които представям списък, с копие за жалбоподателя. А по отношение на претендираните разноски от жалбоподателя правя възражение за прекомерност.

ЗС П. М.: Споделям казаното от адв. Г..

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че категорично при досегашното разглеждане на делото, е доказана нейната неоснователност. Моля за срок за писмена защита, в която да изложа подробно основанията. Не претендирам за днешно съдебно заседание възнаграждение, адвокатски хонорар. Моля да ми бъде определен такъв. Претендирам разноски за предходните две инстанции и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар от гледна точка на това, че се касае за неимуществен спор и съответно следва да бъде съобразено с това.

ЗС П. М.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител. Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че конкурсната процедура в първоначалния и предварителен и същински етап е проведена законосъобразно и моля за срок за писмена защита.

АДВ. К. /реплика/: На първо място на заявеното, че в хода на проведеното до този етап производство било безспорно доказано, че жалбата е неоснователна, категорично възразявам, тъкмо обратното. Както се установява причината днес да сме тук и да се разглежда повторно жалбата с наведените оплаквания е липсата на каквато и да е обосноваване при първото разглеждане, несъобразяване с доказателствения материал, с всички обективирани в преписката нарушения, а те са както по административната процедура, така и неправилното прилагане на материалния закон. В този смисъл представителя на университета заяви в днешното съдебно заседание, че научното жури не било по никакъв начин обвързано с предварителна процедура. Повдига се въпросът защо представените рецензии на научното жури се позовават изключително на документите от предварителната процедура и то, за да обоснове извод за съответствие на кандидатите с количествените критерии. В този смисъл смятам, че или е превратно тълкуването с цел поддържане на защитна теза в настоящото производство, или категорично се доказват множество процесуални нарушения на материалния закон. Що се касае до възражението за недопустимост считам същото за неоснователно. Противоречи както на закона, така и на съдебната практика, като изчерпателно са излагани доводи защо жалбата е допустима и в срок, поради което няма да ги преповтарям. Също така считам за неоснователно възражението за прекомерност, без оглед дали спорът е имуществен или не. Фактическите обстоятелства по случая, законите, които регулират предмета на делото, като цяло нормативната рамка обуславят претендираното в настоящото производство възнаграждение за основателно.

АДВ. Г.: Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмен бележки по делото с оглед разразилата се дискусия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: