

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **8977** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М., чрез законния си представител М. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Л. Д. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ СДВР – редовно уведомен. Представлява се от ГЛ. ЮРК. А. А. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ПРЕВОДАЧ А. А. – редовно уведомен, не се явява. Същият е уведомил съда за невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана жалба от Д. М., с дата на раждане 16.07.2011 г., гражданство: Ислямска Република И., ЛНЧ [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 13, с национален паспорт № Z97598800, валиден до 08.11.2028 г., чрез законния си представител М. А., с дата на раждане 03.09.1981 г., гражданство: Ислямска Република И., ЛНЧ [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 13, с национален паспорт № Z97598798, валиден до 08.11.2028 г., подадена чрез адв. Л. В. Д., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, имейл: [\[електронна поща\]](#), против Заповед Рег. № 513з-9387/06.08.2025 г. на Началника на отдел „Миграция“, Столична дирекция на

вътрешните работи, с която на оспорващия е отказано право на предоставяне на продължително пребиваване в Република България по заявление с вх. № 103082/25.07.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА постъпило Становище от Агенция за социално подпомагане, съгласно което на 16.10.2025г. са направени многократни опити за осъществяване на контакт с процесуалния представител на Д. М., които са били неуспешни, не е установен контакт със семейството на детето, изпратено е уведомително писмо на адрес в [населено място], [улица] и поради тази причина Дирекция „Социално подпомагане“ К. село е в невъзможност да изготви социален доклад за детето Д. М..

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

По отношение на становището, считам същото за невярно, тъй като Дирекция „Социално подпомагане“ се свързва с мен и на служителите беше обяснено каква е ситуацията с двете деца на семейството, включително и жалбоподателя, а именно, че същите в момента не са в България. Не възразявам да се приеме становището. Понастоящем се провеждат медицински процедури на майката и не сме в състояние да осигурим присъствието на децата, за да се изготви доклад от Дирекция „Социално подпомагане“.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се изслуша свидетеля на български език. Да пристъпим към изслушване на допуснатия свидетел на български език.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля цялата преписка да се приеме в цялост.

Относно становището на Дирекция социално подпомагане не възразявам да се приеме по делото. Представям 2 броя писмени доказателства - Заповед № 513з-607/22.01.2025г. за делегиране на правомощия на г-н С. С. като Заместник-началник на Отдел „Миграция“ при СДВР до отпадане на необходимостта, както и Удостоверение за компетентност на същия, от което е видно, че към датата на издаване на заповедта същият е заемал длъжността Заместник-началник на Отдел „Миграция“ до отпадане на необходимостта. Представям ги като доказателства за издаване на оспорената заповед от компетентен орган. Има практика на съдилищата, че, ако не се представят тези доказателства, самата заповед, издадена от Отдел „Миграция“, пада на формално основание. Представяме ги, за да се види, че формалните предпоставки за издаване на заповедта са налице, а именно от гледна точка на органа, който я е издал.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Не съм запозната с тази практика. Ние не оспорваме компетентността.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед; постъпилото писмо от Дирекция социално подпомагане, както и днес представените писмени документи от процесуалния представител на ответната страна, предвид което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото докладваното писмено становище на Дирекция „Социално подпомагане“.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото днес представените писмени документи от процесуалния представител на ответника – Заповед № 513з-607/22.01.2025г. и Удостоверение № 513р-25253/10.03.2025г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия по делото свидетел.
Снема самоличността на свидетеля, както следва:

Х. А. М. Т. – роден съм през 1944г. гражданин съм на И., без дела и родство със страните по делото.

Предвид отсъствието на преводач и предвид невъзможността на свидетеля да разбира отправените му въпроси на български език, както и да отговаря на същите, съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, за която да се осигури преводач от ирански език (фарси), с оглед на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2025г. от 11:45 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
Да се уведоми преводач от ирански език (фарси).

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: