

# Протокол

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5656** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.33 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. К., редовно уведомена, не се явява, не се представлява. Постъпила е на 06.12.2023 г. молба, с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.10.2023 г. молба от жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства – заповеди с №№ ЗЦУ-ОПР-53/01.12.2022 г., 4198/05.04.2023 г. и заповед и с №3846/30.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.12.2023 г. молба от жалбоподателя в частта, с която поддържа жалбата, не възразява да се приеме като доказателство по делото заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изразява становище по същество на спора. Претендира разноси, за което представя списък.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 20.11.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Ю.. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 74 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда: Всички документи, които сте използвали за изготвяне на експертизата са по делото?

Вещото лице: Ако няма приложения, няма постъпили допълнително документи.

Въпрос на юриск. К.: Ревизията е правила под опис съпоставка на приходи и разходи за ревизирания период, който е от 2017 г. до 2019 г., за три години. Вещото лице е направило съпоставка за период от десет години по-рано, тоест от 2007 г. до 2016 г. Държа да отбележа, че ревизия за този период не е правена. От жалбоподателката се изисква да докаже сумата, която претендира като начална разполагаема в брой към процесния период, тоест към започване на ревизията на 01.01.2017 г. нещо, което тя не е направила. Не възразявам на изчисленията, които вещото лице е направила, те са чисто технически на база на представени от жалбоподателката документи за период от десет години.

Искам да попитам вещото лице доходите, които жалбоподателката е получавала от продажбите по нотариални актове, от заплатата, която за някоя от годините е имала, всичко е получавала по банков път, нали така?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юриск. К.: Защо тогава жалбоподателката към 01.01.2017 г. няма наличната сума от 45 000 лева по банковата сметка, нито пък докажа, че ги е изтеглила и разполага с тях в брой, в трезор, по банкова касета?

Вещото лице: Съпоставка е направена точно за периода, който ревизиран. Другото не

е съпоставка, защото след тези таблици се определя дали се установява превишение на приходите към разходите или съответно на разходите над приходите. Единствено такава съпоставка е направена за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., за ревизираните периоди. Всички останали изчисления е проследяване на паричните потоци по представените от жалбоподателката документи по делото, с оглед наистина да се установи дали тя на 01.01.2017 г. разполага с тези налични средства. Това колкото е вярно, толкова е и невярно, защото за десет години назад човек не помни, а навсякъде парите, които е получавала като дарения, като продажби, където има информация за това дали са в брой или по банков път аз съм го отбелязала и съм го вписала. Тя тегли, ако видите банковите й извлечения те в края на всяка година почти са занулени. Почти няма средства. Тя тегли, плаща фактури към доставчиците, погасява данъци за имоти и така нататък. Прегледала съм внимателно всеки документ от цялата съдебна преписка и където, каквато информация има съм я отбелязала, защото аз трябваше да съм убедена, че по сметки ще излезе това салдо на 01.01.2017 г.

Въпрос на юриск. К.: По банков сметки няма такава сума 2017 година?

Вещото лице: Няма такава сума.

Ю.. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 702.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 302.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от 10.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства – заповеди с №№ ЗЦУ-ОПР-53/01.12.2022 г., 4198/05.04.2023 г. и заповед и с №3846/30.03.2023 г.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на корекцията, която сме направили с решението вещото лице е установило същите данни. Разминаването е единствено във връзка с приемането претенцията на жалбоподателката за начално салдо от 45 000 лева към началото на 2017 г., откъдето идват и разминаванията с нашите изчисления. Това салдо е формирано само на база документи от жалбоподателката, като се има предвид, че то е формирано за един дълъг период от време – десет години. Вещото лице се позовава и на проверки, които са правени на жалбоподателката, в които са описвани разходи, установени по електронната система на НАП, но те са само от регистрирани по ДДС лица. Тези разходи се вижда, че основно са към мобилни оператори, тоест няма разходи за издръжка, за живот, няма разходи за дете, за образование, няма разходи за почивки за екскурзии и така нататък. Няма доказани разходи за издръжка и за живот, за храна, за дрехи и така нататък. Считаю, че жалбоподателката трябва да докаже наличната претендирана сума към тази дата, като тя би могла да докаже, че същата се намира поне по банковата сметка, а очевидно тя не е, както се потвърждава и от вещото лице, занулявани са с много малки суми банковите сметки в края на годините. Тя е теглила малки суми пари, но няма как те да не са отишли за разходи, след като няма доказателства, че те са налични, спестени по банковата сметка или, ако са изтеглени и не са изхарчени би трябвало да се докаже къде се намират. Банковите системи в момента са стабилни има и възможност да се съхраняват в банков трезор, в банкова касета, ние нямаме такива данни. Имаме само изчисления на база, представени от жалбоподателката документи и то за период от десет години назад. Тя не е доказала релевантния факт за наличие на тази сума към момента на започване на ревизията. При такъв период от време, като се има предвид, че жалбоподателката в някой от годините изобщо няма трудови доходи, очевидно тя е използвала доходите от продажба на имоти за издръжка и живот. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: