

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4661** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАТИУВЕРОН“ ЕООД чрез управителите В. Й. и И. Й. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.02.2023 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

След извършения преглед на приложените документи установих, че дружеството извършва консултантска дейност в областта на недвижимите имоти, но точно в каква област не става ясно.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. П.:

Въз основа на прегледаните от Вас документи, може ли да дадете отговор на въпроса какви точно са тези консултации и във връзка с какво са по отношение на получените доставки?

Вещото лице:

Точно във връзка с какво са тези консултации не става ясно. Подробно съм описала в заключението си къде съм го видяла и защо съм го свързала с недвижим имот. Само на едно място от документите по делото става ясно, че това е консултация с недвижим имот и аз съм го описала в констативно-съобразителната част на заключението. Не във всяка от фактурите, където пише „устни консултации“, има отбелязване във връзка с какво е направена консултация. В новопредставените документи, които са приложени накрая на делото, има фактури от 2022 г., които доказват, че дружеството продължава да работи и че извършва консултации, свързани с имоти по отношение на продажбите, а по отношение на покупките това става ясно само на едно единствено място по делото.

Въпрос на юрк. П.:

Вие казвате, че фактурите за последваща реализация, издадени впоследствие, са свързани с консултации с недвижими имоти, така ли?

Вещото лице:

Да, от тях става ясно, че са свързани с недвижими имоти.

Въпрос на юрк. П.:

В коя от фактурите по-точно?

Вещото лице:

Във фактура за последваща реализация № 14 от 20.10.2022 г. Има и още една фактура, от която е видна последващата реализация с основание “Устни консултации или вложено време за събирани на информация и материали във връзка с дело срещу Министерство на правосъдието“, в която става въпрос за гараж.

Въпрос на юрк. П.:

Можете ли да направите връзка между получените доставки и последващите такива?

Вещото лице:

Нямам поставен такъв въпрос. Това, което мога да кажа е, че се вижда, че дружеството има една малка продажба, след което няма издавани фактури за продажби. Всяко дружество има разходи. Ако има нает персонал дружеството следва да му плаща нищо, че не са осигурени приходи за това. Видях, че са издадени

фактури, след което от страна на жалбоподателя са издадени кредитни известия. Тези кредитни известия са представени по делото.

В залата се явява адв. М., процесуален представител на жалбоподателя, с представено по делото пълномощно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адв. М. с извършените до момента съдопроизводствени действия.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде един брой РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Й. К. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] – 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. М. и адв. К., свидетелят отговори:

Собственик съм на дружествата „ИТИ Транс“, „ИТ Интелект“ и „Татиуверон“ ЕООД. „ИТ Интелект“ е първата фирма, която бях създал и най-голямата, с най-голям капитал. Нейният предмет на дейност е предимно бизнес консултация, както и така нареченото „Саниране на предприятия в криза“. Другото дружество „ИТИ Транс“ е транспортна фирма, като нейното предназначение е свързано с автомобилите, които притежава, да обслужва дейността на „ИТ Интелект“, и на „Татиуверон“, както и на някои наши партньори, които обслужваме и с които имаме бизнес отношения. Дружеството „Татиуверон“ е създадено с цел реализация на сделки с недвижими имоти и евентуално консултация в тази област, издирване, ако мога така да кажа, докато се стигне до такава реализация, че да влезе в действие дружеството „ИТ Интелект“, санирайки или собственика или примерно лицата, които имат интерес от това. Ако се стигне до сключване на договор за саниране, то той ще се сключи с „ИТ Интелект“, защото това е основаният му предмет на дейност. „Татиуверон“ ще реализира само продажбата и евентуално търгове и т.н. В „Татиуверон“ няма нито имущество, нито служители. По принцип ние наемаме подизпълнители фирми или физически лица на граждански договор или евентуално с договор, които извършват тази дейност. Физически като човек, собственик, аз извършвам координация и някои помощни дейности, като посещения, даване на частични консултации и т.н., т.е. влагам някакво време. При транспортни разходи, транспортът се осъществява от

транспортно средство, собственост на „ИТИ Транс“ и съответно вложеното време „ИТИ Транс“ го фактурира на фирмата, която ползва тази услуга без значение дали това е и „ИТ Интелект“ или „Татиуверон“.

Въпрос на адв. М.:

Когато тези разходи се фактурират на „Татиуверон“ той има ли икономическа дейност във връзка с тези разходи? Продължава ли да фактурира на „ИТ Интелект“ или те остават в „Татиуверон“, ако е необходимо да се сключи този договор?

СВИДЕТЕЛЯТ:

Това са оперативни разходи за „Татиуверон“, свързани с дейността му, но не може да се каже, че винаги има шанс и възможност за реализация. Тоест, тъй като това е свързано с проучването на тези възможности с честотата на сделката, с коректността на участниците, с евентуално изгодата на тази сделка, всеки един момент тази сделка може да се реализира или да се провали. Имам случай, при който при вече договорен и започнат бизнес впоследствие се оказва, че има проблеми и тогава сделката пропада. Но тези разходи вече са направени, тъй като и трите дружества са независими в своята дейност и независимо от факта дали „Татиуверон“ ще реализира печалба или не е направил разходи. Обратното „Татиуверон“ би се явил най-печелившата от трите фирми. Ако се провали сделка между страните понякога се издават кредитни известия, но това зависи от основанието и от това защо се издава кредитното известие. Понякога това остава загуба за „Татиуверон“. „Татиуверон“ е острието при реализацията на сделката. Независимо от дейността на „Татиуверон“, „ИТ Интелект“ си има своя дейност, която продължава, като например счетоводните услуги и много други работи. Доста често се случва „Татиуверон“ да извърши разходи за сключена сделка и такава сделка да не бъде сключена и да бъде прекратена, тъй като, когато с помощта на наетите юридически фирми открием порок по сделката всичко прекъсва до там, а в същото време са направени разходи, които са присъщи.

АДВ. М. и АДВ. К. /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. П.:

Във връзка с тези устни консултации, които „ИТ Интелект“ е фактурирало на „Татиуверон“ кой ги е извършил?

СВИДЕТЕЛЯТ:

В случая, за който говорим да кажем аз, но това не са устни консултации. Това е вложено време. Във всяка една фактура подробно е разписано какви разходи са фактурирани, или префактурирани и точно за какво са. Ако погледнете една фактура там пише: „Устни консултации и/или вложено време“. По принцип фирмите помежду си се разчитат за вложени часове. Няма друг начин.

Въпрос на юрк. П.:

В случая устни консултации ли са или вложено време?

СВИДЕТЕЛЯТ:

И едното и другото. Те са общи, защото устните консултации пак са в рамките на определено време.

Въпрос на юрк. П.:

Ако една сделка не се осъществи и се провали все пак не би ли следвало Вие, тъй като сте вложили определено време, от името на „Татиуверон“, да издадете фактура за

извършените дейности, независимо от това дали сделката се е осъществила или не?

СВИДЕТЕЛЯТ:

Примерно „Татиуверон“ иска да реализира някаква сделка, която може да доведе дори до спекулативно препродаване. За да се реализира това нещо за него работят две други фирми. Първо, „ИТ Интелект“ търси в интернет и прави проучване, след което се проверяват обектите на място, ако това е възможно, примерно построени сгради или терен. Фирмата „ИТИ Транс“ помага, като предоставя транспортната услуга. Образно казана днес, идвайки тук, това е разходи за „Татиуверон“. Третото лице, извън нашите фирми, сключва сделките с „Татиуверон“.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна оригинала на личната му карта.

ЮРК. П.: Във връзка с представените фактури за след ревизирия период за извършени от „Татиуверон“ доставки представям, с препис за насрещната страна, справки от Информационната база данни, съдържащи данни от дневниците за продажби на „Татиуверон“, данни на лице „СИНЕДАР“ ООД, на което е издадена фактура и справка за действащи трудови договори през ревизирия период на „Татиуверон“ и „ИТ Интелект“.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата на процесуалните представители на жалбоподателя.

АДВ. К.: Не оспорвам, че заповедта за възлагане на ревизия, ревизионния акт и ревизионния доклад са издадени от лицето, притежател на квалифицирания електронен подпис, валиден към датата на издаването им. Да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства, като по отношение на тяхната относимост ще вземем становище по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата така, както е подадена. Моля да имате предвид изслушаната в днешното съдебно заседание ССЧЕ, както и дадените свидетелски показания. Моля да имате предвид, че е изяснен начина на действие на дружеството-жалбоподател, като отчетете факта, че в търговския оборот съществуват

обективни случаи, в които не всеки разход води до конкретна и изразена в последваща незабавна фактура, удостоверяваща приход на дружеството. Като пример в писменото становище сме дали разходи за участие в търг, където определено само един печели, но участниците са повече лице. Разходите на останалите са законови признати, както за корпоративен данък, така и за ДДС. Относно днес представената молба, моля да имате предвид, че съгласно ЗДДС получателите по фактури могат да отразят същата в 12 месечен срок от издаването им, като по този начин се признава правото на приспадане на данъчен кредит. Освен всичко, дори и след този срок фактурите да не бъдат включени в дневниците за покупки това не означава, че същите не са били издадени. Нямаме спор с ответника, че фактурите са включени в дневниците за покупки. Ние сме начислили ДДС по тях, т.е. ние сме се задължили към бюджета. Обстоятелството дали наш клиент ще предяви правото си на ползване по никакъв начин не е обвързано с нашето задължение за начисляване на Д.. В тази връзка считам, че представените доказателства от страна на ответника не са относими към спора.

АДВ. М.: Бих искал да допълня, че представените днес доказателства по никакъв начин не влияят върху фактическите и правни изводи, предмет на ревизионния акт и ревизионния доклад, поради което моля да уважите възраженията, направени от колегата, във връзка с незаконосъобразното непризнаване на правото на данъчен кредит. Претендираме присъждане на разноски, за което представяме списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила ревизионния акт в обжалваната му част. Считам, че фактическите констатации и правни изводи на органите по приходите са правилни и законосъобразни и не са опровергани в хода на съдебното производство от жалбоподателя. Изминали са почти две години от датата на получаване на доставките по фактури, по които е отказан право на данъчен кредит и тези, които се представят като доказателства за последваща реализация. Като се има предвид предметът на услугите, а именно устни консултации, шофиране и гориво, включително и по време на командировка, тези услуги предполагат тяхното влагане непосредствено след получаването им. Те са заведени счетоводно от жалбоподателя и като текущи разходи, а не като разходи за бъдещи периоди. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните по делото 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: