Протокол
№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10040** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е. – редовно призован, не се явява, не се представлява.
Представена е молба, с която не се възразява да се даде ход на делото в отсъствие на жалбоподателя и процесуалния му представител, не възразява да се приеме административната преписка.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ РЕГИОНАЛНИТЕ ДИРЕКЦИИ “ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” (РДГП) Е., ГПУ С. – редовно призован, представлява се от юрк. К.-С., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. Е., гражданин на Република Турция срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4536-000023 от 04.08.2026 г., издадена от началник група към Регионалните дирекции “Гранична полиция” (РДГП) Е., ГПУ С., с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2а, буква „а“) от ЗДвП – „прекратяване на регистрация на ППС за срока от 6 месеца до 1 година, а именно 180 дни“, с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 18.09.2026 г. с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.09.2026 г., с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, както и неговия доверител. Не възразява да се приеме административната преписка. Представя допълнителни доказателства. Излага допълнителни аргументи относно незаконосъобразността на жалбата. Представя списък на разноските.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателствата. Да се приеме административната преписка. В допълнение към същата представям и моля да приемете заповедта, с която са определени органите, които осъществяват контрол, тъй като е изпратено само изменението към нея на министъра на вътрешните работи, както и акта за встъпване в длъжност във връзка със заповедта за преназначаване, която е изпратена с писмо от ГПУ-С.. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с жалбата.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от ответника от 18.09.2026 г.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.09.2026 г.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представените в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи и Акт в стъпване в длъжност на издателя на акта.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Оспорвам изцяло жалбата като неоснователна. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на правомощията му. При издаването ѝ не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазени са правилата по ЗДвП. С оглед представеното чак в жалбата СУМПС и изложените в тази насока мотиви за обжалване на акта, смятам същите за неоснователни, тъй като съгласно разпоредбите на ЗДвП органите, които имат компетенциите да прилагат такива мерки, в момента, в който се установи обстоятелството, което налага налагането на мярката същите са длъжни и действат в условията на обвързана компетентност и следва да наложат същата мярка. Видно от акта и НП, които са издадени с АУАН са изписани същите основания. Същият не е написал възражения, единствено е отразил, че няма подобни. С оглед на това той е приел, че към момента когато е съставена ПАМ по отношение на него тези обстоятелства са били на лице. Те се доказват и от всички доказателства по делото. Идеята на органите, които имат правомощия по този закон и целта на закона е да се извършва превенция по отношение на лица, които управляват, още повече и тежкотоварни автомобили, без съответните

документи, които им дава право за това.
Представям писмени бележки и моля да поставите решение, с което да оставите в сила ПАМ.
По отношение на претендираното по чл. 38, ал. 2 адвокатско възнаграждение, моля, при определяне на същото да бъде намалено до минимален размер при съобразяване на чл. 36 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: