

РЕШЕНИЕ

№ 290

гр. София, 17.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4916** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 50 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат Р. К. от САК, срещу Решение № 84 от 17.03.2010г. на зам.-председателя на Патентното Ведомство на Република България, с което е отхвърлено искането за частично заличаване регистрацията на марка I. рег. № 916160 за стоките от клас 05 и клас 30 от МКСУ, с притежател S. De D. E I., 42 г L., Франция.

Жалбоподателят чрез пълномощника си въвежда доводи за некомпетентност на органа – издател и моли за прогласяване нищожността на на оспорения акт. Визира и незаконосъобразност на акта като издаден в нарушение на материалния закон и противоречащ на събраните в административното производство и по делото доказателства.

Ответникът – Заместник - Председател на Патентно ведомство чрез процесуалния си представител намира за неоснователна депозираната жалба, а своя акт – за правилен, с оглед щателната преценка на всички представени от страните доказателства.

Заинтересованата страна - S. De D. E I., Франция, моли за отхвърляне на жалбата и за потвърждаване на оспорения с нея административен акт.

След като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК събраните по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт - Решение № 84 от 17.03.2010г. на Зам. - председателя на Патентното Ведомство на Република България е отхвърлено като неоснователно искането на жалбоподателя за заличаване на регистрираната марка I. рег.№ 916160, с притежател S. De D. E I., Франция. Решението е съобщено на жалбоподателя на 29.03.2010г. по пощата с писмо с обратна разписка, а жалбата срещу него е входирана в Патентно ведомство на 25.06.2010г.

За да отхвърли искането на жалбоподателя, в решението си ответникът е изложил мотиви, че въз основа на анализа е констатирал, че марките I. и I. са различни и макар и да са предназначени за сходни стоки от класове 05 и 30 от МКСУ не съществува вероятност за объркване при възприемането им.

Атакуваната марка рег. № 916160 I., словна е регистрирана на 16.11.2006г. с приоритет от 31.05.2006г. за стоки от класове 03, 05, 29, 30, 31 и 32 и услуги от клас 44 на МКСУ като в клас 05 са регистрирани стоките: „фармацевтични продукти с изключение на заместители на костни и зъбни материали, материали за пломбиране и санитарни продукти за медицинска употреба и за интимна хигиена; диетични продукти за медицинска употреба, а именно хранителни добавки, медицински напитки и чайове; бебешки храни; обогатени медицински хранителни препарати с витамини и т.н.; а в клас 30 – стоките: диетични хранителни продукти за немедицинска употреба, а именно хранителни добавки за немедицинска употреба и хранителни заместители за немедицинска употреба като препарати произведени от кафе, чай, какао, захар и др. и препарати, произведени от житни растения хляб, мед, захарен сироп, мая, брашно и т.н., подправки, диетични напитки за немедицинска употреба и др.

По-ранната марка на жалбоподателя [фирма] с рег.№ 41868 I., словна е заявена на 15.12.2000г. и е регистрирана на 22.04.2002г. за стоките от клас 05 и 30 от МКСУ като от клас 05 са „фармацевтични, ветеринарни и хигиенни произведения, диетични произведения за деца и болни, пластири и превързочни материали, материали за пломбиране на зъби и за зъбни отпечатьци, дезинфектанти, средства за унищожаване на плевели, вредни животни и паразити; а от клас 30: подобрители за храни и хранителни добавки за немедицински цели.

По делото са допуснати и изслушани еднолична и тройна съдебно - маркови експертизи. Според заключенията на едноличната с вещо лице В. Ш. и подписаната единодушно от експертите П. и П. тройна СМЕ, които съдят възприема изцяло, макар и сравняваните марки да са вписани за идентични/ сходни стоки от клас 05 и 30 от МКСУ, те се отличават по фонетично, визуално и смислово различния суфикс и втора главна буква „S” в средата на процесната марка, което несходство изключва възможността от объркване на потребителя. Според експертите различията в марките ги правят в достатъчна степен отличими една от друга, че се изключва напълно възможността за объркване на потребителите и свързване на процесната с по-ранната марка.

Съдят кредитира заключенията на СМЕ /еднолична и тройна без особеното мнение на вещото лице З. М. по т. 3 от задачите/ като ги намира за добросъвестно и компетентно изготвени от специалисти по фармация и патенти.

За доказване компетентността на издалия акта орган, по делото е представена заповед № 146/11.03.2010г. на Председателя на Патентно ведомство, с която на основание чл.81 ал.2 от ЗПРПЦ и чл.5 т.12 от УППВРБ, Председателят на ПВ е наредил Зам.-председателят М. Н. – М. да го замества за времето от 15.03.2010г. – 17.03.2010г., когато той ще отсъства поради командировка в чужбина.

Горните фактически констатации дават основание на съда да изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК и чл. 50 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ срокове и от лице с правен интерес от оспорването.

Преценена по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението, обект на съдебен контрол, е издадено от компетентен орган, по силата на заместването, наредено с изричен акт за упражняване от заместника на правомощията на титулярния административен ръководител. По тези съображения съдът намира оспорения акт за валиден, респективно за неоснователно възражението на жалбоподателя за нищожност. Процесното решение е издадено в предвидената от чл. 59 от АПК и чл. 46, ал. 5 от ЗМГО форма и съдържание, видно от събраните по делото доказателства.

Оспореният акт е издаден в съответствие с процесуално - правните норми, съдържащи се в АПК и ЗМГО, касаещи производството по спорове относно искания за заличаване на последващи марки: производството пред Патентно ведомство е започнало по инициатива на лице с правен интерес. [фирма] е собственик на по-рано регистрирана марка за стоки с рег.№ 41868 I., словна, регистрирана на 22.04.2002г. за стоките от клас 05 и 30 от МКСУ, описани по-горе в обстоятелствената част. Съдът намира, че административното производство е проведено при съобразяване на процесуалните правила и охраняване на интересите на страните - спорът е разгледан от петчленна комисия, определена и назначена от Председателя на Патентното Ведомство, разгледани са всички възражения и доказателства на страните, при спазване на съответните процесуални срокове с оглед възможността за участие и защита на страните в административния процес. Обсъдени са наведените от страните доводи и депозираните от тях доказателства по административната преписка, които са от значение за решаване на спора.

Оспореният административен акт е издаден в съответствие с императивните норми на материалния закон /ЗМГО/.

За заличаване на регистрацията на дадена марка, разпоредбата на чл. 26, ал. 3, т. 1 от ЗМГО във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО изисква кумулативното наличие на няколко предпоставки: искане на лице с правен интерес, притежател на по-ранна марка, наличие на идентичност или сходство на двете марки, идентичност или сходство на стоките или услугите, за които са регистрирани марките и вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване с по-ранната марка.

От събраните по делото непротиворечиви доказателства несъмнено се установи, а и не се спори по въпроса, че искането е подадено от лице с правен интерес, което притежава право върху по-рано регистрирана марка: [фирма] е собственик на по-рано регистрирана марка за стоки с рег.№ 41868 I., словна, регистрирана на 22.04.2002г. за стоките от клас 05 и 30 от МКСУ, описани по-горе в обстоятелствената част, а атакуваната - рег. № 916160 I., словна е регистрирана на 16.11.2006г. с приоритет от 31.05.2006г. за стоки от класове 03, 05, 29, 30, 31 и 32 и услуги от клас 44 на МКСУ като в клас 05 и 30 са регистрирани стоки, описани по-горе в изложената фактическа част на решението.

От друга страна, обект на разглеждане в производството пред ПВ и впоследствие пред съда е твърдяното от жалбоподателя наличие на идентичност или сходство между по-ранната марка и оспорената марка, идентичност или сходство на стоките, за които

са регистрирани двете марки и вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

Провеждайки цялостна преценка и анализ на събраните по делото доказателства и базирайки се на компетентните специални знания на експертите, изготвили заключенията на едноличната и тройната съдебно-маркови експертизи, които са обективно и добросъвестно извършени, съдът намира, че не е налице идентичност или сходство между сравняваните словни марки, до степен да обърка потребителя.

Безспорно при достигане до тези констатации са съобразени Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от ЗМГО, според които преценката за сходството на марките се свежда до установяване наличие на визуално, фонетично и смислово сходство на марките като сравняването се извършва в цялост като се отчита въздействието на отделните елементи. Съгласно тези указания, при сравняването на стоките е отчетено естеството на стоките и услугите, наличието на връзка между тях, действителният кръг потребители и начинът на реализиране на пазара. Отчетено е, че принадлежността на стоките и услугите към един клас на Международната класификация на стоките и услугите, увеличава вероятността за сходство.

В конкретния случай и двете марки са регистрирани за стоки от клас 05 и 30 на МКСУ, изчерпателно посочени в обстоятелствената част на съдебния акт, като с оглед споделяните от съда констатации на експертизите, е категорично установено, че е налице сходство, дори идентичност на стоките, за които са регистрирани двете марки – основно фармацевтични, санитарни и хигиенни продукти, диетични произведения и продукти за медицинска употреба, превързочни и др. материали, медицински или санитарни дезинфектанти и др. / за клас 05/ , съответно хранителни добавки и хранителни заместители за немедицинска употреба и т.н. / за клас 30/.

В същото време, за осъществяване хипотезата на чл. 26, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО законодателят изисква наличие на вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Това е създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките или услугите, респективно съществуването на вероятност у потребителите да поддържат невярната представа, че стоките или услугите се притежават от едни и същи или от свързани лица. За да се преценят тези обстоятелства следва да се съобрази видът на стоките и услугите, за които се отнасят марките, релевантния кръг потребители и начина на пазарна реализация.

Съдът възприема изцяло констатациите на едноличната и тройната СМЕ /без особеното мнение на член от състава на последната по т.3 от заключението/, пояснени и допълнени от експертите в открито съдебно заседание, според които сравняваните марки не са сходни и не е налице вероятност за объркване на различните категории техни потребители – както специалисти, така и неспециалисти. Извършеното от експертите съпоставяне по отношение на фонетично, смислово и визуално сходство, води до категоричния извод за липса на изискуемото от законодателя сходство. Констатираното от вещите лица фонетично, визуално и смислово несходство на марките, въпреки сходството в стоките, категорично обосновава според тях липса на опасения за възможност за объркване както от специалисти /лекари или фармацевти/, така и от обикновени потребители – без медицински или фармацевтични познания, тъй като по презумпция релевантния краен потребител е грамотен, внимателен и добре информиран. Съдът намира за обоснован крайния извод за игнориране на

възможността за объркване на потребителите и свързване на оспорената с по-ранната марка, респективно объркване на потребителите по отношение естеството на стоките и техните собственици, при паралелното съществуване на двете марки на пазара.

Предвид гореизложеното, като е приел, че не е осъществена хипотезата на чл.26, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО и е отхвърлил искането на жалбоподателя за заличаване на регистрацията на атакуваната марка, Заместник - председателят на Патентното ведомство е постановил материално законосъобразно решение, жалбата срещу което следва да бъде отхвърлена.

С оглед на изложеното, Административен съд – София град, Второ отделение, 32 състав, на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] – [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат Р. К. от САК, срещу Решение № 84 от 17.03.2010г. на Заместник - председателя на Патентното Ведомство на Република България, с което е отхвърлено искането за частично заличаване регистрацията на марка I. рег. № 916160 за стоките от клас 05 и клас 30 от МКСУ, с притежател S. De D. E I., 42 rue de L., Франция, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: