

РЕШЕНИЕ

№ 9108

гр. София, 17.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8196** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „Принтекс 21“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Н.-А., срещу Решение № ПО-75/25.07.2024 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-06-8229/19.07.2024 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от „Принтекс 21“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-0002001/05.07.2024 г., издадено от Д. Р. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жабата се излагат аргументи, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че доколкото предварителните обезпечителни мерки са наложени, преди да е образувано ревизионно производство, то същите не пораждат действие. Сочи, че ЗВР е нередовно връчена. Жалбоподателят счита още, че така постановената обезпечителна мярка няма предмет. Оспорва се извода на решаващият орган, че е налице обезпечителна нужда. Твърди се за нарушение на чл. 6 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А. , която поддържа жалбата и молба от 22.01.2025г./л.155 от делото/, на посочените в същите основания. Твърди, че с постановяване на решение №ПО-348/22.11.2024г.,за „Принтекс 21“ЕООД е отпаднал правния интерес от оспорване на решение № ПО-75/25.07.2024г.,с което жалбата му против процесното постановление е оставена без уважение. Претендира направените разноски по представен списък.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С.-град – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. Е., който оспорва подадената жалба. Моли, с оглед входящата молба от 22.01.2025г.от процесуалния представител на жалбоподателя производството да бъде прекратено . Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

При извършена служебна проверка, Административен съд – София град, Трето отделение, 66 състав, намира молбата 22.01.2025г.за допустима и основателна.

От представените доказателства по делото се установява, че в хода на съдебното производство е постановено решение№ПИИ-348/22.11.2024г., на директор на ТД на НАП ,с което е отменен мълчаливия отказ на публичен изпълнител при ТД на НАП –гр. С. за отмяна на предварителните обезпечителни мерки, наложени с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на осн.чл.121,ал.1 от ДОПК с изх. № С240022-023-0002001/05.07.2024 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. - Д. Р. и преписката е върната на публичния изпълнител със задължителни указания.

С оглед гореизложеното, следва да се приеме, че делото е лишено от предмет, доколкото решението , чиято отмяна се иска, е отменено. Поради това съдът намира, че за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорването, тъй като целта му е постигната с постановено решение№ПИИ-348/22.11.2024г., на директор на ТД на НАП, което по същността си представлява оттегляне на акта.

Наличието на правен интерес е положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за разглеждане на жалбата по същество, за наличието на която съдът следи служебно. Констатирането, че липсва правен интерес от своя страна обуславя и преценката за недопустимост на оспорването.

По гореизложените съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл. 159, т. 4 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, а съдебно производство да бъде прекратено.

Претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото е основателна съгласно чл. 143, ал. 2 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. От процесуалния представител на оспорващия е представен списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за реалното заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 960 лева /л. 17/.Съобразно нормата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. и общия материален интерес по делото, на процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, предл. второ вр. чл. 36 от ЗА следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 960 лева . с ДДС. При това положение ответникът следва да бъде осъден да заплати разноски по делото в общ размер на 1010 лева /държавна такса 50 лв. и адвокатски хонорар - 1000 лв./.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 66 състав,
РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „ Принтекс 21“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Н.-А., срещу Решение № ПО-75/25.07.2024 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-06-8229/19.07.2024 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от „ Принтекс 21“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-0002001/05.07.2024 г., издадено от Д. Р. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 8196/2023 г. по описа на Административен съд - София-град, 66 състав.

ОСЪЖДА „Принтекс 21“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сума в размер на 1010 лева (хиляда и десет лева), представляваща разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: