

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9109** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:43 часа:

ИЩЕЦЪТ Т. М. Б. – редовно призван, се представлява от адв. Я., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призван, се представлява от юрк. И., с пълномощно към подадения писмен отговор.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.11.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА, че с определение за насрочване си Съдът допуска на ищеца двама свидетели при режим на довеждане в о.с.з. на 25.01.2024 г. за установяване на

обстоятелствата, посочени в исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата претенция. Нямам доказателствени искания. В случай, че допуснатите свидетели ще доказват едни и същи факти и обстоятелства, считам че не е нужно удължаване на съдебното заседание с разпит на двамата, а само на един.

АДВ. Я.: Моля да бъдат разпитани и двамата свидетели.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства до момента.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

К. П. П., на 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. М. М., на 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите /поотделно/ обещаха да кажат истината.

Изведе се Г. М. М. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля К. П. П..

На въпроси на АДВ. Я., свидетелят отговори: Познавам Т. Б. от около 10 г. Същата е водила дела с КАТ СДВР, мисля че в СРС. С оглед емоционалното ѝ състояние във връзка с това дело, тя ми е споделяла доста и съм добре запознат с този случай. През 2022 г. се случва това нещо. Дерегистрират ѝ единствения автомобил, незнайно поради каква причина, не съм запознат точно защо и ѝ отнемат за шест месеца книжката, което поражда в нея доста сериозни притеснения, нервно напрежение свързано с това, че тя не може да използва автомобила си, не може да разчита на бързо придвижване и адекватна реакция в някои ситуации, да обслужва децата си, себе си и мога да кажа, че дори беше развила някакви като паникатами и страх от такива състояния в следствие на тази ситуация като цяло. Случвало се е да я превозвам и нея и децата. Молила ме е, отзовавал съм се когато се е налагало. Помагал съм мога да кажа доста често. Това нейно състояние продължи доста дълго време. През цялото време, в което не можеше да си използва автомобила, беше под напрежение. Това продължи около 1 година и приключи мисля, че 2023 г. тази така наречена сага с КАТ. През това време и се е налагало да ползва специализирана медицинска помощ и консултации. От несправедливата ситуация тя се чувстваше

доста огорчена и наранена. Според нея цялото това нещо беше изцяло несправедливо.
АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. И., свидетелят отговори: По случая на Т. Б., до колкото знам е имало образувано досъдебно производство. Не живея съвместно с Т. Б.. От разговорите с нея и от това, което съм виждал при нашите контакти установих, че тя има панически атаки. Тя си говореше почти постоянно за този случай. Беше изключително огорчена от цялата ситуация. Пред мен е получавала паническа атака. Изпитваше страх като види орган на КАТ, кола или полицаи се притесняваше какво би могло да се случи, доста сериозно. Имаше сериозни притеснения от цялата тази работа. Чисто физически проявлението на тази паническа атака се изразяваше в треперене и притеснение. Нямам представа към кое лечебно заведение се е обърнала за медицинска помощ.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ПРОКУРОР К., свидетелят отговори: Разказвам за моментите когато съм я возил. Това е било доста често. Сега не я возя. Периодът, в който беше без право да управлява автомобил 2022 г. и началото на 2023 г.

ПРОКУРОР К.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на Съда, свидетелят отговори: Автомобилът на Т. Б. е бил deregистриран и е отнето свидетелството за управление. Към момента на проверката на Т. Б. от страна на КАТ, автомобилът беше нейна собственост, когато беше установено, че автомобилът е бил deregистриран. Към момента на проверката от КАТ до колкото знам е имала СУМПС. Проверката от страна на КАТ беше през 2022 г. Наказателното постановление също е от 2022 г. и е отменено 2023 г. Тя се почувства облекчена след отмяната на наказателното постановление от страна на съда. Изпитваше чувство на справедливост, макар и закъсняло и предизвикало доста затруднения. Тя се успокои емоционално. Ние се виждаме с нея почти всеки месец.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетеля Г. М. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Г. М. М..

На въпроси на АДВ. Я., свидетелят отговори: Познавам Т. Б.. Аз съм таксиметров шофьор и карам такси. В периода 2022 г. - 2023 г. съм осъществявал таксиметрови услуги във връзка с превозването на Т. Б.. От месец март 2022 г., Т. започна да ми се обаждат много често да я возя. Тя и преди това ми се обаждаше. Сутрин за децата, но не всеки ден. В седмицата поне три пъти. Някой път аз закъснявам поради задръстване и тя беше видимо притеснена, защото децата закъсняват. Тя ми спомена, че и е отнета шофьорската книжка. Не съм разбрал защо и е отнета книжката. Не сме влизали в такива подробности. Знаем, че като срещнем полиция ми правеше забележки да карам по внимателно. Аз и преди съм я возил, но не ми е правила такива забележки. Тя си заплащаше за извършваната от мен услуга. Тя беше по нервна, като все едни ми се сърдеше, че съм закъснял. Преди това не се е държала така. Ние се

познаваме от 10 г. и не съм наблюдавал тогава такова състояние.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Я.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба. Считам, че същата като претенция и основание е доказана. Считам, че исковата претенция в размер на пет хиляди лева като обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, също бе доказана в хода на съдебното дирене, поради което моля да уважите така подадената искова молба и искова претенция на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ в нейния пълен размер. Считам, че разпитаните в хода на съдебното дирене, двама свидетели по недвусмислен начин показаха емоционалното и психическо състояние на ищцата, поради незаконосъобразните действия на КАТ СДВР, които са установени с решение на СРС по наказателно административно дело № 4483/ 2022 г. на 136 състав. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция на Т. Б. и да постановите решение, с което да отхвърлите исковете като недоказани и несъстоятелни. Считам, че ищцата не успя да ангажира доказателства, които по безспорен начин да докажат настъпили неимуществени вреди в нейната сфера и отмененото НП. Дали ищцата е изпаднала в стрес, безпокойство или паникатаки се доказва със съответните медицински документи и съответното вещо лице в тази насока, а не с голословни приятелски показания. С оглед на това моля да не кредитирате така разпитаните свидетели от страна на ищцата, при постановяване на вашето решение. Това дали ищцата е използвала таксиметрови услуги е изцяло по нейно желание и нормално е когато човек ползва таксиметрови услуги, да ги заплаща. Нямало е никаква пречка децата да бъдат водени до училище и с градски транспорт. Считам, че е налице хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ, която подробно съм развила в представения писмен отговор. Тъй като срещу ищцата е образувано и досъдебно производство по случая, считам че ако евентуално приемете, че са настъпили някакви негативни емоции в нейното психологическо състояние, по вероятно е те да са настъпили именно от това образувано срещу нея досъдебно производство, тъй като то е застрашавало ищцата в много по голяма степен и е можело да доведе до много по-големи негативни последици спрямо нея, а именно от наказателно преследване. Във връзка с това в условията на евентуалност и възразявам срещу претендираното

обезщетение в размер на пет хиляди лева, считам че то е несъразмерно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

АДВ. Я. /реплика/: Във връзка с това, което беше заявено от ответната страна за досъдебното производство. Не е налице досъдебно производство и никога не е било налице такова. Налице е била проверка в СРП и е отказано образуването на досъдебно производство, като в постановлението на СРП изрично е казано, че наказателното постановление е незаконосъобразно и не може да послужи за образуване на досъдебно производство, поради което е отказано и цялата преписка е върната обратно в КАТ СДВР. По неизвестни причини, КАТ са решили да издадат наказателно постановление въпреки, че СРП им е указала, че няма как да бъде осъществена административна отговорност за такова деяние.

ПРОКУРОР К.: С оглед отмененото наказателно постановление в конкретния случай е налице първата предпоставка, а именно основание за предявяването на иск. В тежест на ищца е да установи всички заявени в исковата молба неимуществени вреди и те да са пряк и непосредствен резултат от конкретно отменено, наказателно постановление. В конкретния случай не бяха положени достатъчно усилия от страна на ищцовата страна и не са събрани доказателства покриващи всички кумулативни предпоставки за ангажиране отговорността на ответника, а именно голяма част от заявените вреди не е доказано да са пряк и непосредствен резултат от отмененото наказателно постановление и в този смисъл Съдът следва да вземе в предвид онези неимуществени вреди, които неминуемо фактически създават едни болки и страдания като резултат от отменено наказателно постановление, като по естествен начин водят до неудобство, но по-големи вреди, които се опитваше да докаже ищцовата страна, за по-голямо психическо въздействие, не би могло да се докаже със свидетелски показания, тъй като по делото липсват медицински документи, търсена медицинска помощ, самите свидетели не са лица, които имат медицинска подготовка, имат свои разбирания за това какво е депресия, поради което на практика Съдът би могъл да определи един минимален размер на обезщетение, с които да се възстановят онези неудобства за ищцата във връзка с проведеното производство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: