

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:45 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] е редовно призван чрез адв. В., представлява го адв. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите – редовно призван, представлява го юрисконсулт В., който днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: решение на ВАС, по адм. дело № 11269/2020 г., с което, по искова молба от [фирма] състав на Административен съд София-град е осъдил НАП да заплати обезщетение на ищеца за имуществени вреди и пропуснати ползи; молба от ищеца, от 09.08.2021 г., с която след дадени от Съда указания за изпълнение на указанията на касационната инстанция е направил съответните уточнения и е представил в превод на български език писмените доказателства, които са приложени по адм. дело 8188/2019 г.

Адв. В.: Поддържам исковата молба с направените уточнения. Моля да приемете представените доказателства. Уточнявам още веднъж, че искът ни е насочен срещу НАП. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам исковата молба, включително предвид уточненията на същата. Не възразявам да се приемат заверените преводи на документи. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ищеца с молбата от 09.08.2021 г. заверени преписи на документи, на български език.

Предвид днес направените процесуални изявления на страните, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба. В хода на първоинстанционното производство, разгледано от друг състав на Административен съд София-град, бяха събрани достатъчно доказателства, които да установят вредите, нанесени от незаконосъобразния акт. Същите са в пряка и непосредствена последица от незаконосъобразни действия на органа по приходите. Размерът на вредите е доказан, както с доказателства, така и с изслушаната експертиза в хода на производството. След връщане на делото от Върховен административен съд бяха дадени указания, а именно да се уточни, срещу кого е заведено делото и претенцията. Същото се конкретизира, бяха и представени писмените доказателства, в превод на български език, поради което смятам, че искът е доказан, както по основание, така и по размер. По отношение на твърденията на НАП, че стоката е изоставена по силата на Закона в полза на държавата, поради което не е внесено обезпечение, смятам същото за абсурдно, тъй като единственият правен механизъм, с който доверителят ми разполага е именно да обжалва тези действия. В законоустановения срок той е подал жалба, срещу действията на органа по приходите. В същото време е уведомил и директора на „Фискален контрол“, че е подал жалба и очаква решение всеки момент, поради което е помолил стоката да не бъде иззета. Доверителят ми не разполага с други правни механизми, с които да се бори и смятам, че този основен мотив на НАП е неоснователен. Претендирам разноските, направени в първоинстанционното производство, в размер на 3350 лв., не претендирам адвокатски хонорар в това производство.

Юриконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана по основание и по размер. Не отговаря на истината твърдението за липса на други действия от страна на дружеството да защити своя правен интерес. Същото е могло в указания срок да представи обезпечение, в размер на тридесет процента, което не е сторено, като същото не препятства възможността на дружеството да обжалва действия на органи по приходите. Подробни мотиви са изложени в касационната жалба по предходното дело, които моля да имате предвид. Претендирам юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по предходното дело.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

