

РЕШЕНИЕ

№ 2947

гр. София, 02.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **2675** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Контемпо имот алфа“ ЕООД,[ЕИК], с адрес за кореспонденция:гр.С., [улица],ет.1,ап.2 чрез Б. А. И.,в качеството му на управител срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523001498-091-001/07.11.2023 г., в частта му относно определени задължения за данък върху добавената стойност,както и съответните лихви за забава м.12.2022г.,издаден от Д. Д. Д.-орган,възложил ревизията и М. П. Б. –ръководител на ревизията, издадено от Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, потвърден с Решение № 170 от 06.02.2024г. ,с който на жалбоподателя са определени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 92 859.81лв. и лихви за забава в размер на 9 317.96лв., произтичащи от начислен ДДС на основание чл. 8б, във връзка с чл. 102, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, за данъчен период м.12.2022 г. Поддържа, че РА е немотивиран и издаден при неизяснена фактическа обстановка, поради което моли съда да отмени РА.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява.

Ответникът – Директорът на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юк.Б. намира, че жалбата е неоснователна и моли Съда да я остави без уважение, като присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221523001498-020-001 от 20.03.2023

г., връчена електронно на 21.03.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „Контемпо имот алфа“ ЕООД, за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 23.12.2022 г. до 31.01.2023 г.

Заповедта е издадена от Д. Д. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена, съгласно Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221523001498-092-001 /09.10.2023 г., връчен на 09.10.2023 г. по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е направено възражение срещу РД с вх. №22221523001498-ВЗР-001-И.zip/23.10.2023 г., прието за процесуално допустимо, но разгледано по същество за неоснователно.

Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523001498-091-001/07.11.2023 г., в частта му за м.12.2022г., издаден от Д. Д. Д.-орган, възложил ревизията и М. П. Б. –ръководител на ревизията, издадено от Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, потвърден с Решение № 170 от 06.02.2024г. , връчен на 09.10.2023 г.

С оспорения РА е извършена корекция на декларирания от лицето резултати по ЗДДС за данъчен период м.12.2022 г., в резултат на което е определен дължим данък в размер на 92 859.81лв. и лихви за забава в размер на 9 317.96лв., произтичащи от начислен ДДС на основание чл. 86, във връзка с чл. 102, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС. Допълнително установените задължения произтичат от доначислен ДДС на основание чл. 86, във връзка с чл. 102, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, вследствие от ненавременното подаване на заявление за регистрация по ЗДДС от „Контемпо имот алфа“ ЕООД.

С оглед установяване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения и на основание чл. 37, ал. 2 и 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК на жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221523001498-040-001/21.03.2023 г., с което са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната от дружеството дейност през ревизираните периоди.Срокът за представяне на доказателства е удължен до 14.04.2023г.,след подадено от дружеството искане ,но такива не са представени.

С оглед гореизложеното ,органите по приходите приемат,че са налице предпоставките на чл.122,ал.1,т.4 от ДОПК. „Контемпо имот алфа“ ЕООД е информирано с Уведомление №Р-22221523001498-113-001/02.05.2023 г.,че определянето на основата за облагане по ЗДДС ще бъде по реда на чл.122от ДОПК.Заедно с уведомлението е изготвено и връчено Уведомление по чл.17,ал.1,т.2 от ДОПК с № Р-22221523001498-139-00/02.05.2023 г.и ИПДПОЗЛ №Р-22221523001498-040-002/02.05.2023г.за представяне на становище и декларации по чл.124,ал.3 от ДОПК.В отговор са представени документи по електронен път.Определянето на задълженията е станало по реда на ЗДДС.

На основание чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „Контемпо инвест“ЕООД с[ЕИК] и „Сити Естейт София“ЕООД с ЕИК [ЕГН].За резултатите са съставени протоколи за извършени насрещни проверки ,които са описани подробно в РД.

Констатирано е,че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС,считано от 20.01.2023г.Регистрацията е задължителна по смисъла на чл.96,ал.1 от ЗДДС във

връзка с реализиран облагаем оборот надхвърлящ 50 000 лева.

Относно подаденото заявление за регистрация по ЗДДС на 09.01.2023г. е установено, че задълженото лице е следвало да подаде заявление за регистрация на основание чл.96, ал.1 от ЗДДС до 30.12.2022г., като в този случай закъснението е от 10 /десет/ календарни дни след законоустановения срок. Издаден е Акт за регистрация по ЗДДС №220422300224659/20.01.2023г.

Посочено е, че „Контемпо имот алфа“ ЕООД, в качеството си на данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1 от ЗДДС не е подало заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборота, за период не по-дълъг от последните два последователни месеца, включително текущия месец.

В хода на проверката по регистрация по ЗДДС е установено, че извършваната дейност на дружеството е строителство на жилищна сграда в [населено място], [община], в поземлен имот с идентификатор 1496, УПИ VI-1496 „местност „К. вада“, [улица]. През ревизирания период, дружеството е реализирало приходи от продажба на недвижими имоти в същата сграда, в размер общо на 657 158,88 лева, формиран от продажбата на следните обекти:

- апартамент №3, документирано с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №126, том X, рег. №12940, дело №1668 от 23.12.2022г., с който жалбоподателят продава на Я. С. П., описания имот срещу договорената цена в размер на 177 000.00 евро (346 181.91 лева). Във връзка с продажбата е издадена фактура №0...2/23.12.2022г. на стойност 346 181.91 лева.

- апартамент №1, документирано с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №148, том X, рег. №13069, дело №1664 от 30.12.2022г., с който жалбоподателят продава на П. В. В. и Ц. В. В., описания имот срещу договорената цена в размер на 159 000.00 евро (310 976.97 лева). Във връзка с продажбата е издадена фактура №0...3/30.12.2022г. на стойност 310 976.97 лева.

Установено е, че „Контемпо имот алфа“ ЕООД не е спазило разпоредбите на чл. 96, ал. 1, изречение второ от ЗДДС да подаде заявление за регистрация в 7 – дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът, когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия – до 30.12.2022 г. /първият работен ден след 30.12.2022 г./. Заявлението за регистрация по ЗДДС е подадено през електронния портал на НАП с квалифициран електронен подпис на 09.01.2023 г., заведено с вх. №0000-0115053/09.01.2023 г. В АРЗДДС е посочено, че за констатираното закъснение от 10 дни на лицето следва да бъде съставен Акт за установяване на административно нарушение АУАН.

Посочено е, че съгласно разпоредбите на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите по чл. 96, ал. 1, изречение второ, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 50 000,00 лв., от датата на която е надвишен оборотът до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, или от датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. За облагаемата сделка, с която се надхвърля облагаемия оборот, се дължи данък.

Органът по приходите е приел, че за облагаемите доставки, с които е надхвърлен облагаемият оборот, се дължи данък, а именно за доставките, документиран с фактура №0...2/23.12.2022г. с клиент Я. С. П. за апартамент №3, на стойност 346 181.91 лева (177 000.00 евро) и фактура №0...3/30.12.2022г. с клиенти П. В. В. и Ц. В.

В. за продажба на апартамент №1 на стойност 159 000.00 евро (310 976.97 лева).

Посочено е, че на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС ревизираното лице дължи данък за извършените облагаеми доставки за периода м. 12.2022 г.

В резултат на гореизложените факти и обстоятелства, за осъществената доставка, документирана с фактура №0...2/23.12.2022г. с клиент Я. С. П. за апартамент №3, на стойност 346 181.91 лева (177 000.00 евро) и фактура №0...3/30.12.2022г. с клиенти П. В. В. и Ц. В. В. за продажба на апартамент №1 на стойност 159 000.00 евро (310 976.97 лева), с която ревизираното лице е надхвърлило облагаемия оборот от 50 000,00 лв. и на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС и чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС, дължи ДДС в размер на 92 859.81 лв. и лихви за забава в размер на 9 317.96 лв., определен върху данъчна основа в размер на 657 158,88 лева. Срещу така издадения ДРА е постъпила жалба вх. №53-06-12420/01.12.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1721/04.12.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., по която Директора на ОДОП се е произнесъл с Решение No 170 от 06.02.2024г. с което го е потвърдил.

Правни изводи:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на Д"ОДОП"-гр.С. е постановено в срока по чл.156, ал.6 ДОПК, във връзка с постъпила жалба срещу РА до Съда, която е постъпила в едномесечния срок за оспорване на мълчаливо потвърден РА. Жалбата е подадена от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

На първо място, следва да се отбележи, че е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство – ревизионното производство е образувано със /ЗВР/ №Р-22221523001498-020-001 от 20.03.2023 г. т.е в рамките на 5-годишния срок за първата ревизирана година.

Съгласно разпоредбата на чл.112, ал.2 ДОПК ревизията може да се възлага от: органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Предвид представената по делото заповед следва изводът, че първоначалната и последващата ЗИЗВР е издадена от компетентен за целта орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ето защо следва да се приеме, че ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.118, ал.2 ДОПК във вр.с чл.7, ал.1, т.4 ЗНАП и чл.119, ал.2 ДОПК, в кръга на определените им правомощия (в този смисъл Тълкувателно решение No 5 от 13.12.2016 г. на ВАС).

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 ДОПК и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 от кодекса, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

Съдът намира, с оглед приетите по делото доказателства, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на преклузивния срок по чл.109 ДОПК.

По приложението на материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно чл. 96 ал. 1 от ЗДДС в действащата към датата на издаване на акта редакция, всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът.

За ревизирувания период 23.12.2022 г. - 31.01.2023 г. дружеството е реализирало приходи от продажби на недвижими имоти в размер общо на 657 158.88 лева съгласно фактура №0...2/23.12.2022г. с клиент Я. С. П. за апартамент №3, на стойност 346 181.91 лева (177 000.00 евро) и фактура №0...3/30.12.2022г. с клиенти П. В. В. и Ц. В. В. за продажба на апартамент №1 на стойност 159 000.00 евро (310 976.97 лева).

Дружеството в качеството си на данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1 от ЗДДС не е подало заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборота, когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от последните два последователни месеца, включително текущия месец.

По повод подадено заявление за регистрация по ЗДДС с вх.№0000-0115053 от 09.01.2023 г. е установено, че задълженото лице е следвало да подаде Заявление за регистрация на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, до 30.12.2022 г./.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС в случаите, когато данъчно задължено лице е било длъжно да подаде заявление, но не го е подало в срок, следва да се приеме, че същото дължи заплащане на ДДС за извършените от него облагаеми доставки по реда на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, като задълженията се определят с ревизионен акт по реда на ДОПК.

Съгласно ал. 4 на същата разпоредба за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите по чл. 96, ал. 1, изречение второ, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 50 000,00 лв., от датата на която е надвишен оборотът до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, или от датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. За облагаемата сделка, с която се надхвърля облагаемия оборот, се дължи данък. По силата на цитираната норма лицата стават задължени за данъка, въпреки че нямат статут на регистрирани по закона.

Предвид факта, че заявлението за регистрация по ЗДДС не е подадено в предвидения от закона срок, съобразно характера на ДДС като многофазен данък, лицето не може да прехвърли данъчната тежест на следващия по веригата субект на облагане, поради което не може да се осъществи механизмът и целта на данъка.

Независимо, че не е осъществена реална регистрация по реда на ЗДДС, то по силата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС за лицата съществуват задължения, каквито са предвидени за

регистрираните лица, поради което правилно ревизиращият екип е приел, че задълженията са възникнали за процесния данъчен период.

Жалбоподателят дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за времето от 23.12.2022 г. /датата, на която е надвишен оборотът/, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, като фактът, че е подало доброволно заявление за регистрация (след законоустановения срок), не го освобождава от това задължение. Противното разбиране би лишило от правно действие разпоредбата на чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС. Също така би означавало, че неизправните данъчни субекти черпят повече права от изправните и това би стимулирало дружествата в хипотезите на достигане на облагаем оборот, умишлено да пропускат регистрацията си по ЗДДС с цел забавяне момента на дължимост на данъка за тях.

Защитната теза на жалбоподателя се основава именно на предприетите доброволни действия за регистрация с неоснователни твърдения, че не е извършвал облагаеми доставки в периода на закъснението за регистрация, т.е. налице е забава за която и оспорващият признава. От съществено значение в случая е неизпълнението на императивните изисквания на закона. Следователно, жалбоподателят дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за времето от 23.12.2022 г. /датата, на която е надвишен оборотът/ до датата, на която е регистрирано от органа по приходите – 20.01.2023г., предвид липсата на възможност за отклоняване от задължителните предписания на закона.

В заключение, съдът формира извод за законосъобразност на издадения Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523001498-091-001/07.11.2023 г., в частта му относно определени задължения за данък върху добавената стойност, както и съответните лихви за забава за м.12.2022г. издаден от Д. Д. Д.-орган, възложил ревизията и М. П. Б. –ръководител на ревизията, издадено от Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, потвърден с Решение № 170 от 06.02.2024г. ,с който на жалбоподателя са определени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 92 859.81лв. и лихви за забава в размер на 9 317.96лв., произтичащи от начислен ДДС на основание чл. 86, във връзка с чл. 102, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, за данъчен период м.12.2022 г., поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 102 177.77 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 8737.11 лв.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Контемпо имот алфа“ ЕООД,[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523001498-091-001/07.11.2023 г., в частта му за м.12.2022г. издаден от Д. Д. Д.-орган, възложил ревизията и М. П. Б. –ръководител на ревизията, издадено от Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателя са определени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 92 859.81лв. и лихви за забава в размер на 9 317.96лв., произтичащи от начислен ДДС на основание чл. 86, във връзка с чл. 102, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, за данъчен период м.12.2022 г.

ОСЪЖДА „Контемпо имот алфа“ ЕООД,[ЕИК] да заплати на ОДОП С. при ТД НАП сумата от 8737.11 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: