

Протокол

№

гр. София, 29.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3242** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. А. Д., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НАД РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ, редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Ц..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва касационната жалба.

АДВОКАТ М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ А. – Оспорвам изцяло касационната жалба. Поддържам подадения отговор на жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Считаме, че се установява основателността на касационната жалба. Както административният орган, така и СРС са прилагали Международни одиторски стандарти, които само са посочени в ЗНФО, но не е протекла процедурата по ратификация и обнародването им в Държавен вестник. По смисъла на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България такъв международен договор не може да бъде прилаган. Освен това е налице и Решение № 7 на Конституционния съд по Конституционно дело № 6/ 1992 г., в което се приема, че международен договор има сила и може да бъде част от вътрешното право на България само след като бъде осъществен фактическият състав в обнародването му в Държавен вестник и влизането му в сила. Налице е и Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, в който в чл. 39, ал. 2 забранява да се извършва препращане към акт, който не е обнародван в Държавен вестник и не е влязъл в сила. Същевременно всичките тези възражения, както и възраженията ни, свързани с начина, по който административният орган е счел, че одиторското правоотношение, поемането на ангажимента за провеждане на одита, осъществено по силата на М. 300 въобще не бяха разгледани в СРС, а в самия М. 300 ясно е посочено, че той не визираща правоотношения, свързани с провеждането на одит, а единствено с подготовката му. Представям подробни писмени съображения в писмена защита, която представям, с копие за колегата.

АДВОКАТ А. – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и необоснована, и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Международните одиторски стандарти не са международен договор по смисъла на Конституцията на Закона за международните договори на Република България, тъй като държавата по никакъв начин не участва като публично правен субект в изготвянето и приемането на тези международни стандарти. Приложимостта на стандартите се определя с Регламент 537/2014 г. и Директива 43/2006 г., съгласно които до приемане на одиторски стандарти за Общността се прилагат изготвените и приети от Световната федерация на счетоводителите чрез специалния си комитет М., в които участват двама делегирани представители на Европейската комисия. Няма пречка всяка страна членка да приеме свой собствен национален стандарт, но до приемането на общ за Общността и всяка една членка е задължена да прилага М.. Моля да ни присъдите разноски за настоящата инстанция, за което представям списък на разноските, с препис за колегата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка на разноските на адвокат М. и предостави възможност на прокурор Ц. да се запознае с представения списък на разноските.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ М. – Абсолютно невярно е, че Регламент 537 препраща към Международните одиторски стандарти, създадени в САЩ от Международната федерация на счетоводителите със седалище в Ню Й., Пето авеню. В посочения Регламент е налице възможност ЕС да създаде свои стандарти и е оправомощена Европейската комисия с това правомощие, като се предполага, че при създаването на тези стандарти те ще бъдат обнародвани в Официалния вестник на ЕС. В този смисъл, това е подвеждащо твърдение. Моля да обърнете внимание, че България има императивни правила за международните договори. В Закона за международните договори подобни договори като тези Стандарти, чл. 2, ал. 1, се квалифицират компаративно като международен договор, защото са създадени от международна

организация, юридическо лице с нестопанска цел и България следва да се присъедини към тях. Представям списък на разноските и две мои изследвания във връзка със Стандартите, публикувани в Адвокатски преглед.

ПРОКУРОР Ц. – Считаю жалбата за неоснователна и моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: