

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8522** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 178 „СРЕБЪРНО КОПИТЦЕ“ - нередовно призован за днешното съдебно заседание.

Същият е конституиран като оспорващ с определение от 29.11.2021г., но призовка за днешното съдебно заседание е изпратена на Детска градина „Сребърно копитце“.

В залата се явява адв. А., който е упълномощен представител, както на детската градина, така и на директора на детската градина.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Адв. А.: Не възразявам да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, писмените доказателства представени с АП и допълнително представени такива с молби от страните по делото.

Адв. А.: Поддържам жалбата, като в днешното заседание предвид частта, която остава за разглеждане само по отношение на нищожността правя допълнително възражение за липса на материална компетентност на органа издател, като съображения ще изложи в хода по същество. Моля да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да обявите нищожността на обжалваната административна мярка на три самостоятелни основания. На първо място, моля съдът да отчете, че принудителната административна мярка е издадена без да има фактическо основание за това. Това мое твърдение се доказва от обстоятелството, че охранителната мярка е издадена на база констатации, обективирани в констативен протокол за извършена проверка от служители на Държавната агенция за закрила на детето с вх. № 363/02.07.2021г. Видно от съдържанието на протокола и най-вече от констатациите в него не се съдържат констатации, че в ДГ № 178 са налични предпоставки за нарушаване правата на детето. На първо място, както посочих процесната ПАМ е наложена без каквото и да е било фактически основания. Смятам, че посоченият порок сам по себе си е достатъчно съществен, че да обоснове нищожността ѝ. На второ място с процесната ПАМ жалбоподателят по делото бива задължен да уведоми родителите на детето заради проверката по чиито случай е извършена проверката на ПАМ за неговите постижения. Моля съдът да отбележи, че съобразно представените по делото доказателства това уведомяване е извършено месец и половина преди издаването на ПАМ, т.е. принудителната административна мярка се явява безпредметна. Това също е достатъчно съществено нарушение да обуслови нищожността и предвид липсата на каквото и да е било правна и фактическа възможност за изпълнение. Но по-същественото основание е липсата на материална компетентност. Без съмнение принудителната административна мярка е насочена към форма на взаимодействие във връзка с обучението на детето, които взаимодействия между учители, директорът на градината от една страна и родителите от друга са регламентирани в Закона за предучилищното и училищното образование. Директорът на държавната агенция за закрила на детето няма правомощия по повод изпълнение на форми за взаимодействие между педагози и родители съгласно специален закон за предучилищното и училищното образование, което сочи, че директора на ДАЗД е излязъл извън материалната си компетентност. В тази насока, моля да отчетете наличието на съдебна практика на настоящия съд в аналогичен случай когато комисията за закрила от дискриминация е отправила подобна мярка към ДАЗД и няколко други институции. По отношение на тази ПАМ с влязло в сила решение № 8290/22.12.2016г. по адм. д № 3200/2014г. по описа на АССГ е обявена нищожността на ПАМ поради причините, които Ви посочих. Излиза се извън сферата на правомощията на директора, в конкретния случай на Агенцията за закрила на детето. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: