

# РЕШЕНИЕ

№ 8205

гр. София, 10.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12341** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от УД „Капман асет мениджмънт“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] чрез ПРОКУРИСТА Н. Я. и пълномощник адвокат Г. срещу Решение №5090/21.11.2024г. на СРС, постановено по административно наказателно дело № 5061/2024г.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение като поставено при процесуални нарушения и противоречие с материалния закон.

Считат, че административнонаказващият орган се е произнесъл при неправилна преценка на фактическата обстановка и без реално да съобрази наличието изобщо на нарушение и евентуалната му тежест.

Намират, че дружеството не е извършило нарушение на чл. 66, ал.7, т. 9; чл. 66, ал. 7, т.11от Наредба №44, за което излага подробни мотиви.

Отделно намира, че наказващият орган не е съобразил разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, като е вменил две нарушения, но ги е санкционирал едновременно. В посочената за нарушена разпоредба са предвидени 11 отделни пера с информация, които управляващите дружества са длъжни да предоставят на клиентите, с цел да се постигне необходимото ниво на познаваемост на инвеститорите и прозрачност на условията, при които се изпълнява изкупуването на дялове. Поради това, реквизитите са изведени в отделни точки. Всяка такава представлява самостоятелно задължение, респ. неизпълнението му представлява отделно нарушение.

Алтернативно, сочи основания за маловажност.

В проведеното съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът се представлява от юрк Г. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата и моли касираното решение да бъде оставено в сила. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият състав на АССГ намира жалбата за допустима, но неоснователна, предвид следното:

В хода на първоинстанционното производство съдът е възприел следното от фактическа и правна страна:

Предмет на делото е Наказателно постановление № Р-10-57 от 11.03.2024 г., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 66, ал. 7, т. 9 и 11 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове, алтернативните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове. Жалбоподател счита, че издаденото НП е неправилно и незаконосъобразно, издадено в нарушение на материален и процесуален закон.

В КФН се води регистър по чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за Комисията за финансов надзор, където дружеството жалбоподател е вписано под № РГ-08-4, притежаващо лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество. УД "Капма Асет мениджмънт" АД е вписано под № РГ-08-4 във воден от КФН регистър по чл.30, ал.1,т.5 от ЗКФН. На 09.12.2021г. Жалбоподателят АД е приел изпълнение на подадено до ДФ „Тренд Фонд“ консервативен поръчка № [ЕГН] за записване на дялове на ДФ „С-бонс“. В потвърждение от дата 13.12.2021г., жалбоподателят не е отразил задължителни реквизити, касаещи информация за дата, на която е определена емисионната стойност, както и данни относно общата стойност на начислените комисиони и разходи.

Със Заповед №3-136/17.05.2023 г., на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", била инициирана проверка спрямо дейността на горепосоченото управляващо дружество. В хода на извършена проверка контролните органи изисквали от жалбоподателя да предостави дневник на поръчки по чл. 65, ал. 1 от наредба № 44 за поръчките за покупка и за обратно изкупуване на дялове на управляваните ДФ. Въз основа на събраната в хода на извършена проверка документация е съставен г. Акт за установяване на административно нарушение от 12.09.2023г., в който е посочено, че жалбоподателят е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал. 7, т. 9 и т. 11 от Наредба № 44. Въз основа на него е издадено и атакуваното Наказателно постановление.

Съдът приел, че е спазена императивната разпоредби на чл. 34, ал.1 ЗАНН, касаеща образуване на административно наказателно производство. При съставянето на АУАН и издаването на НП установил, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, касаещи неправилно приложение на нормата. Спазена била предвидената от закона писмена форма и съдържание, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН . В АУАН и НП са описани по изискуемия от закона способ относимите към съставомерността на нарушението факти и обстоятелства. Приел, че е налице коректно цитиране на нормативните правила, вкл. цифровото им означение, с

което не са засегнати правата на уличения нарушител.

Приел за безспорно, че дружеството е управляващо такова и притежаващо лиценз за извършване на дейност, регламентирана в ЗДКИСДПКИ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. Като такова сключило договор на 09.12.2021г., като е приело за изпълнение на подадено то ДФ Тренд Фонд консервативен поръчка № [ЕГН] за записване на дялове на ДФ „С-бондс“, за което издало потвърждение от дата 13.12.2021г. Реквизитите на последното не били изчерпателно посочени, като по този начин не бил гарантиран до пълна степен интереса на инвеститора, доколкото не му била предоставена максимално ясна, точна и синтезирана информация.

Възраженията на жалбоподателя, че клиентът устно е бил запознат с датата, на която ще бъде направена оценка, не отменяло задължението му по надлежен ред да уведоми за изпълнение на поръчката.

Съдът приел, че не е налице предпоставката за квалифициране на нарушението като маловажен случай, тъй като с Наредба № 44/20.10.2011 г. се регулират специфичен кръг обществени отношения, свързани с превенция на използването на финансовата система за целите на личното облагодетелстване и несъобразяване с интересите на други лица, свързани с дейността на публичното предприятие. Обществено опасните последици от всяко от деянията, визирани в закона и предмет на административните санкции по него приел, че са с изключително тежки последици за обществото.

Така мотивиран, отхвърлил жалбата и потвърдил оспореното НП.

Настоящият състав на АССГ намира, че решението е валидно, допустимо и правилно.

Същото съдържа лаконични мотиви, но следва да бъде споделян крайният извод за наличие на предпоставките за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството.

Не е спорно, че дружеството – касатор притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и като такова организира и управлява договорен фонд (ДФ) „К. М.“, който е вписан в регистъра по чл.30, ал.1, т.4 от ЗКФН, съответно дружеството е адресат на нормите на Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) и на подзаконовите актове по прилагането му.

Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, колективната инвестиционна схема се учредява като договорен фонд или като инвестиционно дружество, а според ал. 4 на същата разпоредба, дейността на колективната инвестиционна схема се управлява само от управляващо дружество, съгласно сключен договор, съответно съгласно правилата на договорния фонд. Според чл. 21, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, колективната инвестиционна схема е задължена постоянно да предлага дяловете си на инвеститорите по емисионна стойност, основаваща се на нетната стойност на активите, и по искане на притежателите на дялове да ги изкупува по цена, основаваща се на нетната стойност на активите, при условия и по ред, определени в този закон, в актовете по прилагането му и в устава, съответно в правилата на договорния фонд, освен в случая по чл. 22, ал. 1 и 3, в която хипотеза са уредени редът и условията за временното спиране на емитирането и обратното изкупуване, с оглед защита интереса на инвеститорите, а чл. 21, ал. 10 ЗДКИСДПКИ предвижда, че колективната инвестиционна схема издава, продава и изкупува обратно своите дялове чрез управляващото дружество въз основа на писмен договор с клиента при условия и по ред, определени с наредба.

На основание § 7 от ПРЗ на ЗДКИСДПКИ в тази връзка е издадена Наредба № 44, в глава Втора, раздел IX от която са уредени правила, регламентиращи дейността по

издаване (продажба) и обратно изкупуване на дялове на колективна инвестиционна схема.

Съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от Наредба № 44 дейността по издаване (продажба) и обратно изкупуване на дялове на колективна инвестиционна схема се осъществява чрез управляващо дружество въз основа на писмен договор или договор-поръчка по чл. 65, ал. 1 с клиента. Управляващото дружество сключва договора, съответно договора-поръчка по изречение първо, на адреса на управление, както и на посочените в проспекта на колективната инвестиционна схема и/или на интернет страницата му места за подаване на поръчки, освен ако договорът, съответно договорът-поръчка, не се сключва по електронен път или чрез друга форма без присъствието на клиента.

В чл. 66, ал. 5 от Наредба № 44 е предвидено, че при продажба или обратно изкупуване на дялове на колективна инвестиционна схема управляващото дружество уведомява на траен носител възможно най-бързо притежателя на дялове за изпълнението на поръчката. Потвърждението по изречение първо не може да е по-късно от първия работен ден след изпълнението или ако управляващото дружество е получило потвърждението от трето лице, не по-късно от първия работен ден след получаване на потвърждението от третото лице. Реквизитите на потвърждението за изпълнение на поръчките по чл. 66, ал. 5 са изчерпателно изброени в чл. 66, ал. 7 от Наредба № 44, като в изпълнение на изискването на чл. 66, ал. 7, т. 9 – следва да е посочена датата, на която е определена стойността по т. 8. С чл. 66, ал. 7, т. 11 е установено изискването потвърждението за изпълнение на поръчката да съдържа и информация относно обща сума на начислените комисиони и разходи, и когато инвеститорът пожелае това, разбивка по пера, в който смисъл е и действащата преди измененията и допълненията на Наредба № 44, обн. в ДВ, бр. 55 от 15.07.2022г., редакция на чл. 66, ал. 7, т. 11 от Наредбата.

В разглеждания случай от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че в издаденото потвърждение от 28.02.2022 г. за изпълнение на поръчка № [ЕГН] липсват два от императивно установените в чл. 66, ал. 7 от Наредба № 44 реквизити, а именно тези по т. 9 и т. 11, като по този начин не е бил гарантиран в пълна степен интересът на инвеститора, доколкото не му била предоставена максимално ясна, точна и синтезирана информация, с оглед защита на субективните му права и осигуряване възможността за проверка съответствието на изпълнение с правните и регулаторни документи на съответния инвестиционен фонд. Правилен е изводът, че липсата на дори един от тези задължителни реквизити представлява нарушение на посочената разпоредба, обуславяйки извод за незаконосъобразност на издаденото потвърждение.

В този смисъл и настоящият състав приема, че само при едновременното наличие на всички изискуеми реквизити по чл. 66, ал. 7 от Наредба № 44, ще е налице законосъобразно издадено потвърждение. Ето защо, неоснователно е възражението, че не е доказано извършването на вмененото на касатора нарушение на чл. 66, ал. 7, т. 9 и т. 11 от Наредба № 44.

Предвид изложеното, не може да бъде прието, че невключвайки в потвърждението по ал. 5 на чл. 66 от Наредба № 44 на информацията по смисъла на ал. 7, т. 9 и т. 11, дружеството е извършило две отделни нарушения. Както се посочи, изискуемото по ал. 7 на чл. 66 от Наредбата, съдържание на информацията е регламентирано изчерпателно в общо единадесет точки, като изискването е за кумулативното им

включване в потвърдението. Следователно, с едно деяние (бездействие) е осъществен от обективна страна съставът на едно административно нарушение (несъобразяване с изискването на чл. 6б, ал. 7 от Наредба № 44), по отношение на един конкретен случай, поради което и правилото на чл. 18 ЗАНН не е приложимо.

Не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Извършеното деяние е застрашило обществените отношения с достатъчна интензивност, а характерът на обществените отношения и необходимостта от гарантиране стабилността на динамичния финансов пазар изискват засилени мерки за контрол над действията на поднадзорните лица. Твърдението на оспорващия, че клиентът се е информирал от общите условия или от интернет страницата на УД, не може да обоснове извод за липса на обществена опасност в непредоставяне на задължителната информация, касаеща конкретния договор - поръчка, с оглед на обществената значимост от предоставянето на максимална яснота и прозрачност за клиентите. Същевременно в случая става дума за непосочване на два задължителни реквизита по отношение на изискуемата от закона информация, която е следвало да фигурира в процесното потвърждение. С оглед на това, нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи на административни нарушения от посочения вид.

По изложените съображения решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и като взе предвид своевременно направеното от процесуалния представител на ответника по касационната жалба искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5094 от 21.11.2024 г., постановено по НАХД № 5016 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 130-ти състав.

ОСЪЖДА управляващо дружество „Капман асет мениджмънт“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор разноски в размер на 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ