

# РЕШЕНИЕ

№ 8708

гр. София, 14.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Николинка Бузова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3517** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. К. Д., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Д. срещу Решение № 394 от 22.01.2024 год., постановено по НАХД № 20231110211343/2023 по описа на СРС, НО, 131 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 7674294, издаден от СДВР, с който на касатора е наложена „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП., за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се излагат оплаквания, че решението на СРС е неправилно и необосновано, постановено при нарушение на процесуалните правила. Аргументира се, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, от което следва, че решението на въззивния съд е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Сочи пороци, допуснати при издаването на електронния фиш, а именно липсата на дата на издаване. Също така нарушение на сроковете по чл. 34 ЗАНН, както и се изтъква, че не са налице данни за изправността на използваното АТСС. Моли съда за отмяна на решението на СРС и отмяната на електронния фиш, като незаконосъобразен. Претендира присъждане на разноски и за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи – в съдебно заседание не се

представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд - [населено място], I-ви касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд е установил, че 17.05.2021 г. в 19:52 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил „Т.“, модел „А.“ с регистрационен номер С 0917 КВ, собственост на К. А. М. се движел със скорост от 74 км/ч при максимално разрешена скорост за населено място от 50 км/ч. Нарушението било заснето с автоматизирано техническо средство- модел ARH CAM S1 с номер на устройството № 11743F0. Системата била въведена в експлоатация от екип на ОПП-СДВР, а измерването било извършвано в периода от 19.00 ч. до 23.00 часа на 17.05.2021 г., съгласно приложения Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта.

Въз основа на тези данни на основание 189, ал.5, вр. чл.188, ал.1 ЗДвП на собственика на превозното средство с рег. [рег.номер на МПС] , К. С. бил издаден Електронен фиш серия К № 4921272. След връчването на същия, собственикът на превозното средство подал нарочна декларация по реда на чл.189, ал. 5 ЗДвП, в която посочила, касатора А. Д. като лицето, управлявало МПС по време на деянието, като представила и копие от свидетелството му за управление.При това първоначално издадения електронен фиш бил анулиран, и за констатираното с АТСС техническо средство на А. К. Д. бил издаден Електронен фиш, серия К, № 7674294.

За да потвърди така издадения електронен фиш СРС е приел, че констатираното нарушение е установено по несъмнен и безспорен начин от събраните по делото доказателства, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача, санкцията е определена в съответствие с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Установено е, че разрешената скорост на движение на автомобила е била 50 км/ч, т. е. превишението над въведеното ограничение е с 24 км/ч, и размерът на глобата е 100 лева, като наказващият орган няма възможност за допълнителна преценка на обстоятелствата по чл. 27 ЗАНН, правилно СРС е направил извод за това. Съдът е изложил и мотиви за отсъствие на предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Фактичката обстановка по делото е установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване.Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност.В решението е изложена всестранна преценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени

и доказателствата за това.

Настоящият касационен състав счита, че са правилни изводите на въззивния съд относно съответствието на издадения електронен фиш, с процесуалните правила за неговото издаване. Неоснователни са възраженията на касатора, относно липсата на реквизити в оспорваният електронен фиш. Разпоредбите на ЗАНН по отношение формата, съдържанието, реквизитите и процедурата по издаване на електронните фишове, са общи, предвид наличието на конкретни изисквания в ЗДвП., като специален закон, в частност - разпоредбите на чл.189, ал.4-12 от последният.

Така, съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП. електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Законоустановените реквизити на документа не предполагат посочване на датата на неговото издаване, а единствено на дата и час на извършване на нарушението, което е следствие на обстоятелството, че нарушението се установява с автоматизирано техническо средство по смисъла на пар. 6, т. 65 от ДР на ЗДвП.

Съществен белег на електронния фиш, като форма на властническото волеизявление със санкционни последици, е, че същото представлява запис върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи/ пар. 6, т.63 от ДР на ЗДвП. В настоящият случай, автоматичното заснемане е осъществено на 17.05.2021 г., която е единствената релевантна дата за извършване и установяване на нарушението, а посоченото нарушение от касатора, изразяващо се в липса на дата на „издаване“ се установява при липса на законово изискване за наличие на „дата на издаване“ на ЕФ.

Разпоредбата на чл.189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП. предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл. 36-чл. 58 от ЗАНН. Ето защо, оплакванията в жалбата, че поради отсъствието на дата на съставяне на електронния фиш е невъзможно да се извърши преценка относно спазването на давностните срокове по чл. 34 ЗАНН са неоснователни, имайки предвид, че в случая са приложими относителният, съответно абсолютният давностен срок по чл. 81, ал. 3 във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, съобразно препращането на чл. 11 ЗАНН, които се равняват на 3 години, респективно на 4 години и 6 месеца, считано от датата на твърдяното нарушение. Към момента на приключване на устните състезания пред настоящата инстанция - 17.05.2024 г. не е погасена, поради изтичане на абсолютния давностен срок административнонаказателната отговорност на касатора.

Съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определени от министъра на вътрешните работи служби имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с Наредба на министъра на вътрешните работи (чл.165, ал.3 от ЗДвП) - Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. Чл. 90. (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.). Съгласно чл. 90 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, издадено от Министъра на вътрешните работи с автоматизирани технически средства и системи могат да работят служители на МВР, преминали обучение за работа с тях по ред, определен със заповед на главния секретар на МВР. Обработката на нарушенията, заснети с АТСС, и издаването на електронни фишове се извършват от служители на МВР, определени от ръководителите на службите за контрол по чл. 165 от ЗДвП. По делото не са налични доказателства, които да внасят съмнение относно компетентността на служителите да извършват дейността по контрол на пътното движение.

Не са налице и твърдяните от касатора нарушения на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от същата предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и краят на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. За датата на проверката е налице съставен протокол с рег. № 4332р-26183 по надлежен начин, чрез посочване на мястото за контрол, което съвпада с цитираното в ЕФ такова, посоката на движение, начало и край на работа на техническото средство, както и лицето, извършило проверката. В процесния случай, контролният орган е приложил и снимка, от която е видно, че АТСС е временно разположено на пътя и работи на автоматичен режим, без човешка намеса.

Настоящата инстанция споделя и изводите на СРС относно размера на наказанието. Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП при превишаване на максимално разрешената скорост за населено място от 21 до 30 км/ч. санкцията е в размер на 100 лв.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. Предвид всичко изложено настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, затова и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 394 от 22.01.2024 год., постановено по НАХД № 20231110211343/2023г. по описа на СРС, НО, 131 състав.  
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.