

РЕШЕНИЕ

№ 23369

гр. София, 07.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на В. С. Б. и С. В. Е. срещу Заповед № САГ24-РА53-291/26.04.2024г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за изменение на действащия ПУП в посочения в заповедта териториален обхват.

Жалбоподателите молят за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Посочват, че са собственици на ПИ с идентификатор 68134.1201.160, включен в УПИ I-527,530,531,532,533,534, кв.49б, м.“Б., зона В – 17 част“. Случайно разбрали за издаването на оспорената заповед, засягаща имота им, която не била съобщена по надлежния ред. Заявлението за издаването ѝ било подадено от собственици на други имоти, включени в същия УПИ като съгласието на жалбоподателите не било поискано, с което според тях е нарушен чл.135, ал.1 вр. чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. Твърди се, че не е налице основанието по чл.134, ал.1, т.1 ЗУТ, посочено в заповедта, тъй като обществено-икономическите условия или устройствените условия от техническа гледна точка не са се променили, за да се налага изменение на действащия ПУП. Не била налице и хипотезата по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ, тъй като няма изменение на кадастрален план или кадастрална карта в урегулирана територия, при което имотните граници да не съвпадат с регулационните. Възражението за несъответствие с целта на закона е мотивирано с разпоредбата на чл.108, ал.5 ЗУТ като се твърди, че допуснатото изменение не е по-добро от съществуващото решение и се

нарушават интересите на контактните/остатъчни имоти при бъдещо строителство, защото се предвижда строителството на три отделни сгради вместо на една, с отделни подходи, което предполага допълнително съгласуване и напасване на фундирането на съседните имоти и покриване на калканите, които предвиждания не са по-икономично осъществими като едновременно с това се нарушава и принципа на съразмерност, предвиден в чл.6, ал.4 АПК.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.Д., която излага допълнителни съображения в писмени бележки, които представя. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.М. – К. в съдебно заседание моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение. В писмени бележки посочва, че действащият ПУП е одобрен със заповед от 1994г., а кадастралната карта е одобрена със заповед от 2015г. като имотните граници не съвпадат с регулационните такива, поради което е налице основанието по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ. С допуснатото изменение имотите на заявителите са урегулират в един общ УПИ, а останалите имоти в самостоятелни такива, с оглед което е налице и основанието по чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. Конкретното предназначение на имотите посочва, че съответства на предвижданията на ОУП за конкретната устройствена зона като всичко това се потвърждава от приетото заключение на съдебно-техническа експертиза.

Заинтересованите страни С. С. К., С. Г. К., М. П. Д., В. С. Д., М. П. Т., Г. И. А., Ч. Г. Н. и Е. Г. Н., чрез адв.П. в съдебно заседание молят за отхвърлянето на жалбата като неоснователна. Намират, че оспорената заповед е издадена при спазване на законовите изисквания, а направените възражения са неоснователни. Административното производство започнало по заявление на лица, които са собственици на имотите, които са предмет на заповедта. Съгласието на останалите собственици на недвижими имоти не било необходимо, тъй като основанието е за привеждане на регулационните граници в съответствие с имотните. Доказано било наличието на материалноправните основания за издаване на оспорената заповед. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт. Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от Нотариален акт за дарение на недвижими имот № 48, том I, рег.№ 3456, дело № 47/2017г., А. С. Е. е дарила на сина си С. В. Е. собствените си идеални части от недвижими имоти – 7/32 ид.части от първи етаж на сграда с идентификатор 68134.1201.160.1 с адрес [населено място], район „И.“, [улица] S ид.ч. от втория етаж на същата сграда, както и 34,5% идеални части от правото на собственост върху поземления имот.

С договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот и удостоверения за наследници от 2015г. и 2008г. жалбоподателката В. С. Б. се легитимира като собственик на S ид.ч. от втория етаж на жилищната сграда.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 110, том I, рег.№ 0966, дело №97/2001г. П. С. Д. и В. С. Д. са закупили едноетажна жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица], заедно с магазин, заедно с дворното място, съставляващо имот пл.№ 533, кв.49б по плана на [населено място]. П. Д. е починал през 2003г. като е оставил за наследници съпругата си и М. П. Т. и М. П. Д. – дъщеря и син, заинтересовани страни по делото.

С Нотариален акт № 146, том II, рег.№ 4564, дело № 294/2022г. С. Р. К. и С. Г. К. са признати за собственици на основание давностно владение на 1/3 ид.ч. от ПИ с идентификатор 68134.1201.158. С Нотариален акт № 18, том I, дело № 1271/1989г. Г. П. К. е признат за собственик по давностно владение и наследство на масивна едноетажна жилищна сграда, без дворното място, върху което е построена, находяща се в имот пл.№ 532, кв.830 при съседни улица, Т., Б. и празно място. С нотариален акт № 177, том V, дело № 919/1956г. П. Г. К. и Е. Г. К. купуват от М. Г. К. дворно място, представляващо парцел I, кв.830 в [населено място], [улица], м.“Захарна фабрика“. П. Г. К. е починал през 1970г. и оставил за наследници Е. Г. К.- съпруга, починала през 1981г., Г. П. К. – син, починал през 2011г., като последният оставил за наследници С. Р. К. и С. Г. К.; Е. Г. К. – дъщеря, починала през 2012г. и оставила за наследник С. Л. К..

С Нотариален акт № 79, том IV, рег.№ 8334, дело № 393/2017г. заинтересованата страна Ч. Г. Н. придобил собствеността върху ПИ пл.№ 531, кв.49б, м.“Зона В 17“, идентификатор 68134.1201.157.

С Нотариален акт № 180, том XVIII, дело № 2802/1978г. Г. Л. Т. и А. И. Т. даряват на внука си Ч. И. А. S ид.ч. от недвижим имот – дворно място, находящо се в [населено място], [улица], пл.№ 9 от кв.830.

С Нотариален акт № 95, том IV, дело № 2253/1989г. А. И. Т. прехвърля собствеността на недвижим имот срещу издръжка и гледане на внучката си Г. И. А., а именно 1/4 ид.ч. от недвижим имот – дворно място, находящо се в [населено място], [улица], пл.№ 9 от кв.830. С Нотариален акт № 3, том II, дело № 198/1983г. Х. Г. А. дарява на дъщеря си Г. И. А. собствената си j ид.ч. от дворно място, находящо се в [населено място], [улица], пл.№ 9 от кв.830.

Административното производство е образувано по заявление рег.№ САГ24-ГР00-472/29.02.2024г., с което заинтересованите страни С. К., С. К., М. Д., В. Д., М. Т., Г. А., Ч. Н. и Е. Н. поискали от главния архитект на Столична община да разреши изработването на проект за изменение на действащия ПУП – изменение на плана за регулация и застрояване и работен устройствен план за УПИ I-527,530,531,532,533,534, поземлени имоти с идентификатори 68134.1201.156, 68134.1201.157, 68134.1201.158, 68134.1201.159 по КKKP за обособяване на нов УПИ I-156, 157, 158, 159 за ЖС, УПИ VI-160 и УПИ VIII-155. Към заявлението е приложено мотивирано предложение в графичен вид и др. документи, вкл. обяснителна записка. Заявлението, заедно с приложените писмени доказателства, е разгледано от отделите към Н. „Устройствено планиране“, „Благоустройствени дейности“, „Комуникации и транспорт и инженерни мрежи“ и Дирекция „Правно-нормативно обслужване“.

Последвало е издаването на оспорената заповед, съобщена по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ чрез поставяне на обявление изх.№ Към РИЛ24-ВК88-769-/3/ от 14.01.2025г. на таблото за съобщения в сградата на районната администрация /л.28/ и на адреса на имота.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните, заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. Б., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установи следното:

Действащият ПУП за УПИ I-527,530,531,532,533,534, кв.49б от регулационния план на м.,Б. Зона В - 17- част” е одобрен със Заповеди № РД-09-50-742/29.12.1994г., № РД-09-50-203/06.04.1999г. за поправка на ОФГ и № РД-09-50-547/25.10.1996г. Съгласно неговите предвиждания ПИ с идентификатори

68134.1201.156, 68134.1201.157, 68134.1201.158, 68134.1201.159, 68134.1201.156, 68134.1201.160 по КKKP са включени в един общ урегулиран поземлен имот - УПИ I-527,530,531,532,533,534 от кв.49б. С плана е предвидено високоетажно свързано застрояване със сградите в съседните имоти

V-535 и УПИ II, което е обозначено с Г+6+а. По [улица] височината е намалена на Г+5+а в три метрова зона по уличната регулация. В дъното на имота е предвидено свързано като начин допълващо застрояване с постройките в съседните имоти. Посочено е предназначение - за гаражи, обозначено с „Г” /л.116/. В силуетните планове са обозначени височини 17,5м и 20,50м.

Съобразявайки данните от кадастрална карта и действащия регулационен план, планът за регулация за УПИ I-527,530,531,532,533,534, кв.496 не е приложен по смисъла на чл.14, ал.5 ЗУТ. В УПИ I-527,530,531,532,533,534 попадат шест поземлени имота. Границите на имотите по одобрената през 2015г. кадастрална карта не съвпадат с регулационните граници по действащия план за регулация. С предложеното изменение на плана за регулация е предвидено създаване на нов УПИ I-156,157,158,159 „за жилищно строителство” по външни имотни граници на ПИ с идентификатори 68134.1201.156, 68134.1201.157, 68134.1201.158, 68134.1201.159 по КККР и остатъчни УПИ VI - 160 и VIII - 155. Обособяването на самостоятелни УПИ предполага самостоятелно застрояване във всеки от тях. С плана е предвидено свързано основно застрояване на странични имотни граници. Показателите за плътност и интензивност на застрояване се определят от устройствената зона по ОУП, в която попада имотът, а именно: Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване „Жк”, съгласно т.2 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, с устройствени показатели: максимална плътност на застрояване - 40%, максимален коефициент на интензивност - 3, минимална озеленена площ - 40%, максимална кота корниз - 26м за жилищни и 32м за обществени сгради. В матрицата към плана са посочени устройствените показатели за зона Жк. В таблицата с устройствените показатели за УПИ VI - 160 е посочена устройствена зона Жк с показатели съгласно ОУП и начин на застрояване - свързано.

По действащия план имот с идентификатор 68134.1201.160 (пл. № 534) е част от УПИ I - 527, 530, 531, 532, 533,-534, който е с площ 1823 кв.м. по данни от ГИС - С.. Съгласно ЗУЗСО, чл.16в, ал.2, т.3 „в ъгловите урегулирани поземлени имоти със свързано основно застрояване на двете странични регулационни линии плътността на застрояване не се ограничава, като допустимото превишаване на максималната интензивност на застрояване е до двадесет и пет на сто - за урегулирани поземлени имоти с площ над 1500 кв.м до 3000 кв. м. Посочената в мотивираното предложение за изменение на ПУП интензивност на застрояване съответства на допустимата за устройствената зона. С отреждането на имот с идентификатор 68134.1201.160 за УПИ VI-160, разпоредбата на чл.16в, ал.2 е неприложима. С предложеното изменение на плана, УПИ VI - 160 е с лице на една улица - [улица] и не е ъглов. Предвиденото застрояване в УПИ VI-160 е свързано със застрояването в новия УПИ I - 156,157,158,159, при което имотът попада в обхвата на контактните имоти, за които се прилагат последиците на чл.131 ЗУТ. Предвиденото застрояване в проектен УПИ VI-160 (имот с идентификатор 68134.1201.160) е свързано на двете странични граници на имота със застрояването в УПИ I-156,157,158,159 и УПИ V-535. Посочена е дълбочина на застрояване - 15м, съобразена с дълбочината на застрояване на останалите имоти по [улица], по действащия план. Предложението, за което е издадена заповедта не съдържа технически ограничения за самостоятелно застрояване в УПИ VI-160.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед на главния архитект на СО, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за изменение на действащия план за регулация и застрояване в териториален обхват УПИ I-527,530,531,532,533,534, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1201.156, 68134.1201.157, 68134.1201.158, 68134.1201.159 и контактни 68134.1201.155, 68134.1201.160 по КККР, кв.496, м. „Б., зона В-17-част“, район „И.“. Заповедта представлява индивидуален административен акт по см. на чл.214, т.1 ЗУТ - акт за устройство на

територията по чл.1, с който се създават права или задължения и се засягат права и законни интереси на отделни физически и юридически лица, съответно подлежи на обжалване – чл.215, ал.1 ЗУТ. Съгласно ал.7 на чл.135 ЗУТ заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ се съобщава на заинтересованите лица по чл.131 по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ, съответно това са лицата, които са активно легитимирани да подадат жалба срещу нея. Съгласно чл.131, ал.1 ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти, според ал.2, са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 16 от 2021 г.) съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм. - ДВ, бр. 25 от 2019 г.) имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

В настоящия случай с приложените към жалбата нотариални актове жалбоподателите се легитимират като собственици и носители на ограничени вещни права в имот с идентификатор 68134.1201.160, който е предмет на плана, съответно се явяват заинтересувани лица по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2, т.1 ЗУТ.

Предвид това съдът приема, че е сезиран с допустима жалба - подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лица, които са негови адресати и чиято правна сфера той засяга, в преклузивния срок за оспорване по чл.215, ал.4 ЗУТ, с оглед данните за поставяне на обявлението по чл.124б, ал.2 ЗУТ и датата на подаване на жалбата.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващите, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган и в пределите на предоставената му власт. Съгласно разпоредбата на чл.135, ал.3 ЗУТ заповедта, с която се разрешава изработването на проект за изменение на ПУП се издава от компетентния орган по ал.1 на с.р. - кмета на общината, а в случаите по чл.124а, ал.3 и 4 - областния управител или министъра на регионалното развитие и благоустройството. Доколкото в случая не се касае за изработване на проект на ПУП за изграждане на обекти с регионално значение или разположени на територията на повече от една община, нито за обекти с обхват повече от една област, обекти с национално значение и/или национални обекти или републиканските пътища, железопътни магистрали и железопътни линии и имотът се намира на територията на Столична община, издаването на заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ е от компетентността на кмета на общината. Правомощията си по посочената разпоредба кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. – т.1.27 от нея, отменена към момента, действала към датата на издаване на оспорения акт.

Спазена е изискуемата писмена форма като заповедта съдържа и задължителните реквизити, предвидени в ал.2 на чл.59 АПК, доколкото приложимият специален закон не регламентира специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са

фактическите и правните основания за издаването ѝ, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от съда. За мотиви на акта, съгласно константната съдебна практика, следва да бъдат възприети и доказателствата за всички извършени в хода на административното производство процесуални действия – в случая мотивираното предложение и придружаващите го документи.

При издаването на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен и материалният закон. Административното производство е образувано по заявление на лицата, собственици на имоти, включени в обхвата на УПИ I като това обстоятелство е надлежно удостоверено от тях. Към заявлението, в съответствие с изискването по чл.135, ал.2 ЗУТ е приложено и мотивирано предложение на изменението. Това мотивирано предложение, посредством заключението на вещото лице, се установи, че съответства на предвижданията на действащия подробен устройствен план /ПУП/ и Общия устройствен план на Столична община /ОУП/, съответства на изискванията на ЗУТ по отношение устройствените показатели на застрояване, предвидени за съответната устройствена зона, в която попада имота, съгласно нормативите по Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, като последното обстоятелство не е предмет на доказване в това производство, нито в производството по евентуално оспорване на изменението на ПУП, тъй като спазването на нормативно предвидените изисквания за устройствени показатели се доказва с инвестиционния проект.

Оплакванията на жалбоподателите, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като не са налице основанията по чл.134, ал.1, т.1 и чл.134, ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ, съдът намира за неоснователни. В конкретния случай предмет на оспорване не е одобрен проект за ПУП, където следва да бъде преценявано наличието на тези основания. Касае се за разрешение за изработване на проект за изменение на вече одобрен и действащ ПУП, на основание чл.135, ал.3 ЗУТ. Съгласно чл.135, ал.1 ЗУТ лицата по чл.131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а според ал.2 на с.р., когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Съдържанието на посочените разпоредби очертава предмета на проверка при оспорване на заповед по чл.135, ал.3 ЗУТ, а именно спазване на така разписаната в закона процедура като следвайки посочените разпоредби не е необходимо да се посочва конкретното основание по чл.134 ЗУТ, във връзка с което се иска разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП. В конкретния случай, както се посочи, тези изисквания са изпълнени. Единствената преценка, която следва да се извърши от решаващия орган, е дали представеното мотивирано предложение по чл.135, ал.2 ЗУТ съответства на правилата и нормите по устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт – в този см. Решение № 12095/25.11.2021г. по адм. д. № 6132/2021г., II отд. на ВАС, Решение № 1929/15.02.2021г. по адм. д. № 9293/2020г., II отд. на ВАС, Решение № 7186/31.05.2018г. по адм. д. № 1278/2018г., II отд. на ВАС и др.

В настоящия случай от приетите по делото доказателства, в т.ч. приетото експертно заключение, се установи по безпротиворечив начин, че промяната на регулационния план, предложена с мотивираното предложение, съответства на

законовите изисквания като имотът на жалбоподателите се обособява в самостоятелен УПИ, осигурен е транспортният достъп. Имотът е урегулиран по имотни граници, в съответствие с изискването по чл.17 ЗУТ.

Установи се също така, че предложеното с мотивираното предложение застрояване съответства на ОУП като се съобразява съществуващото такова в съседните имоти, както и съответства на параметрите по Приложениято към чл.3, ал.2 ЗУЗСО с оглед устройствената зона, в която попадат имотите, съобразно ОУП на Столична община.

Нормата на чл.135, ал.1 ЗУТ не поставя като условие заявлението с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП да бъде подадено от всички заинтересовани лица по см. на чл.131 ЗУТ – собственици и носители на ограничени вещни права в имота, предмет на мотивираното предложение. Както се посочи по-горе, на този етап това не е необходимо. Наличието на съгласие от всички заинтересовани лица, когато това е необходимо, следва да бъде доказано на по-късен етап – при одобряване на изработения проект за изменение на ПУП, но не и на етапа на разрешаване на изработването на проект. Основанията по чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ, с оглед обстоятелството, че се процедира изменение на ПУП за отреждане на самостоятелен УПИ за имоти с идентификатори 68134.1201.156, 68134.1201.157, 68134.1201.158, 68134.1201.159, обособени в общ УПИ I и контактни имоти с идентификатори 68134.1201.155, 68134.1201.160 по КKKP с регулационни граници по имотните граници, с изключение на имотите, включени в общия УПИ, следва да се посочи и да се докаже именно на този по-късен етап. За пълнота следва да се посочи, че е налице съгласие на собствениците на тези имоти, следователно е налице основанието по чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. Обстоятелството, че шестте имота са включени в общ УПИ, съответно регулационните граници не съвпадат с имотните по кадастралната карта, одобрена след одобряване на ПУП, сочат на наличие на основанието по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ. Промяната в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, т.е. наличието на основанието по чл.134, ал.1, т.1 ЗУТ следва от обстоятелството, че действащият ПУП е одобрен през 1994г., почти двадесет години преди одобряване на кадастралната карта и съгласно него шестте имота са обединени в общ урегулиран поземлен имот, което налага извършване на ново застрояване само при положение, че всички собственици на имоти в УПИ са съгласни.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателите разноски не се следват. Такива са дължими на ответната страна за юрисконсултско възнаграждение, определено в минимален размер с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото. Разноски са дължими и на заинтересованите страни. Такива съгласно списъка на разноските се претендират в размер на 440 лева за внесен депозит за възнаграждение на вещното лице.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. Б. и С. В. Е. срещу Заповед № САГ24-РА53-291/26.04.2024г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА В. С. Б., ЕГН [ЕГН] и С. В. Е., ЕГН [ЕГН] да заплатят на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

ОСЪЖДА В. С. Б., ЕГН [ЕГН] и С. В. Е., ЕГН [ЕГН] да заплатят на С. С. К., С. Г. К., М. П. Д., В. С. Д., М. П. Т., Г. И. А., Ч. Г. Н. и Е. Г. Н. сумата в размер на 440 /четиристотин и четиридесет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: