

# РЕШЕНИЕ

№ 4456

гр. София, 05.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилска  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3540** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Заместник-кмета на Столична община срещу РЕШЕНИЕ № 729 от 13.02.2023г., постановено по анд №7891/2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 10 състав, с което е отменено Наказателно потановление /НП/ № СОА20 – РД11-3220 от 19.11.2020г., издадено от Заместник-кмета на Столична община, с което наказателното постановление, на Д. С., за нарушение на разпоредбата на чл.98, ал.2, т.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 178д от ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева.

В жалбата се излагат съображения за необоснованост и неправилност на обжалваното решение като неправилно постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че довода послужил на СРС като основание за отмяна на оспореното наказателно постановление е неправилен. Позовава се на съдебна практика на АССГ. С оглед изложените доводи –се моли да се уважи жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. П., поддържа жалбата и моли обжалваното

решение да се отмени по съображенията в жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което да бъде намалено с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Ответникът – Д. С., чрез адв. З., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в съответствие с Наредбата за минимално адвокатско възнаграждение. Представя списък на разноските.

Прокурорът от СГП предлага да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществото си касационната жалба е основателна като за да достигне до изложения извод, съставът съобрази следното:

За да постанови решението си, районният съд, въз основа на представените с административно-наказателната преписка доказателства, е приел за установено, че на 19.11.2020г., около 17,10ч. Д. Л. С. е паркирала лек автомобил, марка и модел „М. К.“, рег. [рег.номер на МПС], посочен, че е лична собственост, в [населено място], на [улица] към [улица]на място, определено за хора с трайни увреждания, обозначено с пътен знак Д21, представляващ табела с текст: "1 място" и стрелка, указваща началото на действието, а именно вдясно от неподвижния знак, разрешено паркиране до 4 часа и допълнителна табела Т17, указваща, че нарушителите се отстраняват принудително. За да постанови обжалването решение районният съд е приел, че от събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно е установено, че на посоченото в НП време и място, Д. С. е извършила от обективна и субективна страна нарушение на чл.98, ал.2, т.4 от ЗДвП, като е паркирала управляваният от нея автомобил на място, определено за хора с трайни увреждания. Съдът е посочил, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата, при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени. Въпреки изложеното СРС е отменил НП, тъй като е приел, че на процесното място не е имало пътна маркировка, указваща, че това място е за паркиране на лица с трайна увреждания. Настоящият касационен състав не споделя тези мотиви.

Съгласно посочената за нарушена норма на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП се забранява паркирането на места, определени за хора с трайни увреждания. Нарушението на това правило се санкционира съгласно разпоредбата на чл.178д от същия закон – с глоба в размер на 200 лева, която се налага на лице, което без да има това право, паркира на място, определено за превозно средство, обслужващо хора с трайни увреждания. В конкретния случай събраните по делото доказателства по безспорен начин установяват, че касаторът няма такова право и е паркирал автомобила си на територия обозначена със знак Д 21, табела с текст: 1 място и стрелка, указваща началото на действието, а именно вдясно от неподвижния знак, разрешено паркиране до 4 часа и допълнителна табела Т17, указваща, че нарушителите се отстраняват принудително, което е видно и от приложеният снимков материал. Описаното деяние безспорно

осъществява състава на нарушението по чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, установено по несъмнен начин от събраните доказателства.

Ирелевантно за съставомерността на нарушението се явява обстоятелството, дали посоченото място е било обозначено с хоризонтална пътна маркировка (поставена синя боя - международен символ за достъпност), доколкото, съгласно разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП участниците в движението са длъжни да се съобразяват с пътните знаци. Следва да се има предвид, че законодателят е разписал и хипотезата, при несъответствие между пътен знак и хоризонтална маркировка, като тогава водачите на МПС са длъжни да се съобразяват с пътните знаци -чл.7, ал. 3 ЗДвП. С оглед на това, С. е следвало да съобрази поведението си с поставения пътен знак "Д21", обозначаващ мястото за хора с трайни увреждания без оглед на това, че не е имало хоризонтална пътна маркировка в синьо. Съставът констатира, че законосъобразно е ангажирана и административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, като лице, което без да има това право е паркирало управлявания автомобил на място, определено за превозно средство, обслужващо хора с трайни увреждания, като доводите в жалбата, че касатора не е собственик на автомобила са неотнормирани, доколкото санкционната норма на чл.178д от ЗДвП предвижда налагането на административно наказание на водача на автомобила.

Във връзка с изложените мотиви, настоящият състав на АССГ достига до констатацията, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и съобразено с административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде отменено, като по същество се потвърди наказателното постановление. При този изход на спора съдът дължи произнасяне по съвременно заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, като намира същата за основателна. Предвид фактическата и правна сложност на делото нейния размер следва да бъде определен с оглед минимума от 80 лв. по чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК.

Следователно на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63в, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 729 от 13.02.2023г., постановено по анд №7891/2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 10 състав, с което е отменено НП № СОА20 – РД11-3220 от 19.11.2020г., издадено от заместник-кмет на Столична община и вместо него постановява друго, с което

ПОТВЪРЖДАВА НП № СОА20 – РД11-3220 от 19.11.2020г., издадено от заместник-кмет на Столична община.

ОСЪЖДА Д. Л. С., ЕГН [ЕГН] да заплати в полза на Столична община разноси по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

