

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **948** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. Т., редовно призован, не се представлява.

По делото е постъпила молба от 15.05.2026 г., подадена от адв. Б., в качеството си на процесуален представител на К. Т., която уведомява съда, че не може да се яви в съдебно заседание, тъй като е заета, но не възразява да се даде ход на делото. Излага съображения за отмяна на мълчаливия отказ.

ОТВЕТНИКЪТ – „АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯТА“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от К. И. Т. от [населено място], подадена чрез адв. Л. Б. - САК срещу мълчалив отказ на „АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯТА“ ЕАД - [населено място] по заявление от 02.10.2025 г.

В жалбата се сочи с имейл от АДВ е поискано от заявителката да представи пълномощното си нотариално заверено поради което и срокът за отговор е бил удължен с още един месец, съответно до 02.12.2025 г.

От страната е изразено писмено становище по така направеното искане за представяне на

пълномощно. Твърди се, че към датата на подаване на жалбата не е постъпил никакъв отговор на имейла относно поисканите документи. Излагат се подробни съображения, прави се позоваване на практиката на СЕС и се моли да се отмени мълчаливия отказ. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение.

По делото е постъпил отговор от АСВ, като се счита жалбата за недопустима, тъй като е изпратен отговор директно до субекта на лични данни, поради което и жалбата като недопустима следва да бъде оставена без разглеждане. На следващо място се излагат съображения, че жалбата е недопустима, тъй като не е налице отказ, който да бъде годен предмет на съдебен контрол за законосъобразност. Излагат се и съображения за неоснователност и необоснованост на жалбата. Моли се да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а в алтернатива като неоснователна. По делото е постъпил процесния отговор, подаден до К. Т., ведно с доказателства към него.

Съдът, с разпореждане от 12.02.2026 г. е указал на жалбоподателя да изрази становище дали все още поддържа жалбата си срещу мълчаливия отказ, с оглед подадените доказателства от ответника, както е изискал от КЗЛД информация.

По делото е постъпила молба от адв. Б. на 09.03.2026 г., която изрично заявява, че такъв отговор не е получен от нея или от доверителката ѝ и това не представлява надлежно изпълнение на задълженията за предоставяне на исканата информация, поради което се продължава да се твърди, че е налице мълчалив отказ. В алтернатива се посочва, че ако съдът приеме, че не е налице мълчалив отказ, а органът се е произнесъл с изричен акт по даденото заявление се излагат съображения, че същият е нищожен, в алтернатива незаконосъобразен по същество и се моли същият да бъде обявен за нищожен, респективно отменен като незаконосъобразен.

По делото е постъпила молба от КЗЛД, с която уведомява съда, че при тях не се установява наличието на висящо или приключило производство пред КЗЛД, иницирано от К. Т. срещу АСВ. В така постъпила молба от адв. Б. също в алтернатива се моли, ако съдът приеме, че не е налице мълчалив отказ, то представеният изричен да бъде обявен за нищожен.

АДВ. Й.: Доколкото разбрах не са представени доказателства с нито една от молбите от жалбоподателя. Моля да се приемат предоставените от нас доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представените от ответника доказателства.

АДВ. Й.: Нямам искания по доказателствата. Представили сме в пълнота доказателства за надлежно изпращане и получаване на отговора, ведно с всички негови части. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Считаю жалбата за недопустима и неоснователна по същество по подробно изложени в становището ни причини, които ще сведа до следните: Видно от папката на делото е налице изричен отговор, а не отказ. Допълнително сме предоставили доказателства не просто за изпращане, а за надлежно връчване на отговора лично на субекта на лични данни. Така

изготвеният отговор съответства на чл. 15 от ОРЗД, както и сме представили в пълнота копията от договори и носители на лични данни на г-жа Т.. Поради това цитираната съдебна практика в жалбата и допълнителните становища на жалбоподателя не са необходими дори да бъдат релевантни, тъй като ние сме изпълнили в унисон с тях искането. Считаме, че няма основания отговорът да бъде признат за нищожен, тъй като са спазени всички изисквания на АПК и приложимото законодателство. Поради това моля жалбата да бъде изцяло отхвърлена. Моля да ни бъде присъден адвокатски хонорар по списък, който представям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списъкът с разноси, представен от адв. Й..

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: