

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. С. AG, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], чрез Л. Х., представител по индустриална собственост, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо на жалбоподателя от 20.10.2021 г.; молба на заинтересованата страна от 29.10.2021 г. и СМЕ от 29.10.2021 г.

АДВ. М.: Да се изслуша заключението.

ЮРК. Д.: Моля да се отложи изслушването на заключението, тъй като е извън срока и не съм запозната с него.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподател и ответника екземпляр от заключението.

АДВ. К.: Не правя възражение за изслушване на заключението, но моля да се уважи искането на ответника.

С оглед направеното възражение на ответника и предвид факта, че заключението на вещото лице е представено извън срока по чл. 199 от ГПК, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

Неизслушва заключението по СМЕ в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Направените оспорвания от страна на заинтересованата страна считам за преклудирани, тъй като е следвало да се направят в 14-дневен срок, който им е бил даден от съда за становище по жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Считам, че направените оспорвания не са преклудирани, тъй като ГПК обвързва преклузията с първото заседание по делото. Моля съда да преразгледа и отмени недопускането на искането за представяне на оригинали на изрично посочени частни документи в молба, представена в ОСЗ, поради това, че такова отхвърляне на доказателствено искане представлява съществено процесуално нарушение на правото на защита на моят доверител. Считам, че отхвърлянето на искането за представяне на оригинали е немотивирано и неоснователно. Като мотив за отхвърлянето му всъщност е изложена именно предпоставка за допускането му по чл. 183 от ГПК, която е наличие по делото на документи, представени в заверен от страната вид като копия. Считам, че процесуално нарушение представлява и отхвърлянето на направените от мен оспорвания на частни документи по чл. 181 и чл. 193 от ГПК. Искането на оригинали по чл. 183 от ГПК е независимо от направените оспорвания по чл. 181 и чл. 193 от ГПК и е на самостоятелно основание. Считам, че по оспорванията следва да бъдат открити и доведени докрай в настоящото разглеждане на делото нарочни производства, в които жалбоподателят следва да установи или не достоверната дата и истинността на подписите върху съответните частни документи.

АДВ. М.: Възразявам, като считам, че с първото действие по изразяване на становище по жалбата е следвало да се вземе отношение по доказателствата и към момента искането е преклудирано. Оспорването е изключително общо. Моля да задължите заинтересованата страна конкретно да посочи какво оспорва от тези документи.

СЪДЪТ по направеното искане за представяне на оригинали на документи,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОВТОРНО ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, като освен изложените аргументи в разпореждането от 01.11.2021 г., съдът не разполага с компетентност да прецени дали един документ се представя в оригинал или не.

Относно направеното оспорване на частни документи, посочени в молбата на заинтересованата страна, СЪДЪТ СЧИТА, че същото е преклудирано, тъй като са оспорени частни документи, представени в административното производство, които не са оспорени пред административния орган, а представените към жалбата писмени доказателства не са сред изброените и оспорени частни документи от заинтересованата страна. Освен това в молбите на заинтересованата страна не е

посочено конкретно: там, където се оспорва подпис - чий подпис се оспорва; там, където се оспорва истинност - коя част от съдържанието на документа се счита за неистинна. По отношение на оспорването на дата, СЪДЪТ ще разгледа съответните частни документи във връзка с останалите и ще прецени тяхната достоверност в хода по същество.

За изслушване за заключение

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.11.2021 г. от 14.00 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: