

РЕШЕНИЕ

№ 3546

гр. София, 01.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8377** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба с вх. № 25286/12.08.2020 г. по описа на АССГ на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], между бл. 93 и [жилищен адрес] представлявано от управителя Н. А., срещу Решение от 28.07.2020г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по седма оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма] с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-6968 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - основание за отмяна по чл. 146, т. 4 и т.5 от АПК. Твърди се, че не са налице основания за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като не е осъществено

твърдяното нарушение, поради което не е налице нередност по смисъла на закона. По същество жалбоподателят счита, че е спазил изискванията за кандидатстване по процедурата и отговаря на критерия, за което излага подробно развити в жалбата съображения. Моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерството на икономиката, в съдебно заседание не изпраща представител. В депозирано по делото становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски и на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК прави възражение за прекомерност претендираното от страна на жалбоподателя адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят на 14.05.2020 г. е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.073 ”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-380/14.05.2020 г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия, като преди това утвърдил със своя заповед № РД-16-381/14.05.2020 г опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура. Съгласно тези процедурни правила - т. 2.8 проверката на всяко проектно предложение се извършва от един член на комисията, като в т.2.9 е посочено, че при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности, до кандидата се изпраща съобщение чрез програмата ИСУН 2020, като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е 3 работни дни от датата на изпращане на уведомлението.

Проектното предложение на [фирма] било оценявано от оценител М. В. Г. включена като редовен член с право на глас в комисията. В оценителния лист /стр.137-152/ същата е посочила, че кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т. 9 от Условията за кандидатстване и критерий № 27 от Критерии и методология на оценка на проектите предложения,

При служебно направена справка в НАП е констатирано, че кандидатът е подал ГДД за 2019 г. на 04.06.2020 г., след датата на подаване на проектното предложение .

С жалбата се оспорва административен акт от 28.07.2020 г. на ГД на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност в МИ ,той и ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по петнадесета оценителна сесия, касаещо проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-6968 с кандидат [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.073”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19, с което на осн. чл. 38 т. 3 от

ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-5/06.01.2020 г. същият е определил С. К. - Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП „ИК“, отменена със Заповед № РД-16-458 от 12.06.2020 г. на министъра на икономиката, отменена със Заповед РД16-638/30.07.2020 г. на министъра на икономиката, с която за и.д. главен директор на ГД „ЕФК“, за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3,4 на ОП „ИК“ 2014-2020 е определена И. И., подписала оспорения акт, а именно Решение от 28.07.2020 г. на РУО на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по седма оценителна комисия в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-6968 по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от

правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на РУО на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискванията по т.9 от Условията за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП“ИК“ 2014-2020 и на критерия по т. 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, органа се е аргументирал с липсата на подадена ГДД за 2019 г. към датата на подаване на проектното предложение и подаването ѝ след тази дата - на 04.06.2020г.

Спорът между страните се заключава в това, следвало ли е именно декларацията да е била подадена към момента на депозиране на проектното предложение – 14.05.2020 г. и дали това изискване не е в противоречие с удължения съгласно Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание срок за подаване на ГДД за 2019 г.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя. От страна на оценителя безспорно е установено наличие на подадена ГДД, но след изискуемия срок. За проверяващия е била налична достатъчно информация, получена по служебен ред от НАП /какъвто е и разписаният ред/. При подаване на формуляра за кандидатстване, жалбоподателят е декларирал, че е запознат с условията и заложените критерии и е съгласен с тях, в т.ч. и с изследване на посочените от него в заявлението обстоятелства. Съгласно т. 27 от Критериите за оценка /Приложение № 4/ кандидатите следва да са подали ГДД към датата на проектното предложение. Т.е. информацията, с която се кандидатства и която е предмет на проверката при оценяване, следва да е налична към тази дата. В случая това е датата 14.05.2020 г. Декларацията е подадена на 04.06.2020 г., обстоятелство, констатирано при извършване на служебната проверка и факт, който не се оспорва от страна на жалбоподателя. В случая не се касае за липсващи документи или нередовности, а за наличие на такива, но подадени след посочения срок. Констатираната липса на подадена ГДД за 2019 г. към момента на подаване на проектното предложение от дружеството-жалбоподател касае преценката за допустимост на направеното проектно предложение.

Във връзка с възражението на жалбоподателя за незаконосъобразност на заложеният в т. 9 от условията критерий, следва да се посочи, че същият не подлежи на инцидентен

контрол за законосъобразност от настоящата инстанция, поради което и не може да бъде предмет на настоящия спор. Още повече, както беше посочено и по-горе, жалбоподателят е декларирал запознаване и съгласие с условията, в частност и това по т. 9, а от друга страна това изискване по никакъв начин не съкращава посоченият в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание за подаване на ГДД, доколкото и подадено на 14.05.2020 г. проектно предложение би било допустимо, стига към този момент да е подадена и ГДД.

С оглед на изложеното съдът приема за правилен изводът на административния орган за недопустимост на проектното предложение на жалбоподателя. Видно е както се посочи по-горе от доказателствата по делото, включително и от представената от ответника справка от служебна проверка в НАП относно ГДД за 2019 г., че същата е подадена на 04.06.2020 г., след подаването на проектното предложение на 14.05.2020 г. Кандидатът не отговаря на изискванията по т. 9 „Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект от Условията за кандидатстване и изпълнение по процедурата, и критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 към Условията/. Съгласно т. 9 от Условията за кандидатстване и изпълнение, към датата на подаване на проектното предложение кандидатите следва вече да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО/ЗДДС. След извършена служебна проверка е установено, че кандидатът е подал ГДД за 2019 г. на 04.06.2020г., т. е след датата на подаване на проектното предложение – 14.05.2020г. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение № 4 към Условията за кандидатстване и изпълнение/, при несъответствие с изискванията по т. 13-23 и т. 27, проектното предложение се отхвърля. Преценката за съответствие на Критериите и методология за оценка, както и с Условията за кандидатстване, се извършва от административния орган към момента на подаване на проектното предложение, както е и в процесния случай. Несъответствието с Условията за кандидатстване или неизпълнението на изискванията на Критерии и методология за оценка на проектните предложения, представлява основание за отказ от финансиране на подаденото проектно предложение, както правилно е преценено в процесния случай.

Установените изисквания с Условията за кандидатстване, както и с Критериите за оценка са императивни и по отношение на задължението за тяхното спазване не е предвидено изключение. Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че не е изпълнено само формално въведеното изискване, поради което отказът да бъде предоставена финансова помощ по подаденото от жалбоподателя проектно предложение е незаконосъобразен.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19“ – осигуряването на оперативен капитал за българските микро и малки предприятия за справяне с последиците от пандемията COVID 19.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу решение от 28.07.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по седма оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-6968 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID – 19“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], между бл.93 и [жилищен адрес] представлявано от Н. А., да заплати на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: