

# РЕШЕНИЕ

№ 10652

гр. София, 18.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13415** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на "Трейд Ин" ЕООД срещу решение от 27.11.2025 г. по НАХД № 7334/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 13-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0069504, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Твърди се в жалбата, че оспореното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон, при съществени нарушения на процесуалните правила, а също така и необосновано. Твърди се, че в фактическото описание на нарушението в ЕФ съдържа обстоятелства, сочещи на две различни нарушения по чл. 21, ал. 1 ЗДвП и чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, като това се установявало и от разписката за връчване на ЕФ, където изрично е посочено, че е получен ЕФ, с който се налага „глоба“ в размер на 2000 лева. Поддържа се в жалбата, че не е налице пълно съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация, водещо до липсата на индивидуализация на нарушението и невъзможност за касатора да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен. Изтъква се, че е налице неяснота по отношение на това каква санкция се налага на касатора „глоба“ или „имуществена санкция“, тъй като във връчения на касатора ЕФ е посочено, че се налага глоба/имуществена

санкция, като едва в представения с административната преписка ЕФ е посочено, че на "Трейд Ин" ЕООД се налага „имуществена санкция“. Наред с това се сочи, че в разписката за връчване на ЕФ е посочено, че с ЕФ се налага глоба в размер на 2000 лева, и доколкото видът и размерът на наказанието са елементи от задължителното съдържание на ЕФ счита, че издаването на два ЕФ с един и същ номер, за едно и също нарушение, но с различно съдържание, представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

Предвид горното искането към съда е да се отмени изцяло решението на районния съд, като се постанови друго решение, с което да се отмени оспорения ЕФ. Претендират се разноски.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), в представен по делото писмен отговор от юрк. С. К. излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XVIII Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на представените по делото доказателства, е приел за установено, че на 23.09.2024 г. в 16:31 ч., в [населено място], по [улица], с АТСС Sitraffic L. ERS 400 било установено движение на лек автомобил „Ф. М.“ с рег. [рег.номер на МПС], за който не е имал сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Установено било, че автомобилът е собственост на дружеството "Трейд Ин" ЕООД. Нарушението е установено с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип АТСС Sitraffic L. ERS 400, като с административната преписка са представени: кадър от видео-радарна система, справка за регистрацията на превозното средство, копие на заповед от 2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, справка от Българския институт по метрология, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол за използване на АТСС и проверка от Гаранционен фонд за сключена застраховка "Гражданска отговорност".

Въз основа на така посочените данни бил издаден от СДВР ЕФ серия Г № 0069504, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

При така установеното от фактическа страна районният съд е достигнал до извод, че ЕФ е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП, във връзка с КЗ. Намерил е че същият формално отговаря на изискванията на закона и съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, доколкото в него се съдържат изискуемите данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на санкцията, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Обосновал е извод, че дружеството е нарушило разпоредбата на 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 КЗ, тъй като от събраните

по делото доказателства се установява управление на моторно превозно средство, без собственикът на автомобила да има сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност".

Районният съд е приел за неоснователно възражението в жалбата, че нарушението не е индивидуализирано, като се е мотивирал с обстоятелството, че в ЕФ ясно е посочено, че извършеното нарушение е за управление на МПС без да е налице сключена от собственика задължителна застраховка "Гражданска отговорност", както и времето и мястото на извършване на нарушението. Обсъдил е възражението и по отношение на това кой е нарушител, като е изложил доводи, че от ЕФ става ясно, че нарушителят е дружеството, на което се налага имуществената санкция, а законният представител на ЮЛ е посочен като представляващ дружеството.

Съдът е анализирал вменените за нарушени разпоредби на КЗ и е стигнал до извода, че за осъществяване състава на нарушението е без значение, кой е водачът на МПС и от кого е управлявано, а е достатъчно МПС да е било в движение и за него да е нямало действаща застраховка "Гражданска отговорност". Приел е че дружеството "Трейд Ин" ЕООД като собственик на процесното МПС е извършило вмененото му нарушение, което достатъчно ясно е описано и съответно правилно квалифицирано.

По отношение на санкцията е намерил същата за правилно наложена, доколкото същата е фиксиран в закона размер от 2000 лева. Изложил е мотиви, защо за констатираното нарушение не намира приложение чл. 28 ЗАНН.

По тези съображения, подробно мотивирани, обжалваният ЕФ е потвърден от районния съд.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното решение на районния съд е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене при съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на оспореното решение, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Фактичката обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

С касационната жалба се навеждат идентични доводи с тези, изложени с жалбата пред районния съд, на които съдът е дал подробен отговор. Настоящият съдебен състав споделя извода на районния съд, че от доказателствата по делото безспорно се установява вмененото на касатора нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ всяко лице, което притежава превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение е длъжно да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Страните не спорят по фактите, а и от събраните по делото писмени доказателства безспорно се установява, че на 23.09.2024 г. в 16:31 ч., в [населено място], лек автомобил „Ф. М.“, с рег. [рег.номер на МПС] , се е движел по [улица], за който автомобил собственикът не е имал сключен действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Няма спор между страните, че автомобилът е собственост на дружеството "Трейд Ин" ЕООД.

Оплакването в касационната жалба, че фактическото описание на нарушението в ЕФ съдържа обстоятелства, сочещи на две различни нарушения е защитна теза на касатора, която не се споделя от настоящия съдебен състав. Обстоятелството че в ЕФ се съдържат констатации относно ограничението на скоростта за населеното място, установено с АТСС Sitraffic L. ERS 400, след припаднат толеранс от -3% не сочи непременно за осъществено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП противно на твърдението на касатора, тъй като по нататък в ЕФ не се посочва измерената скорост на процесното МПС, нито пък се сочи за превишение на скоростта, а е по-скоро доказателство за това, че автомобилът е бил в движение, каквото е едно от изискването за осъществяване състава на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Другото изискване по силата на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е собственикът на автомобила да има задължителна застраховка "Гражданска отговорност", която в случая не се твърди от касатора да е имал към датата на установяване на нарушението. Предвид на изложеното и противно на оплакването на касатора настоящият съдебен съдът намира, че даденото описание в ЕФ „управление на МПС, регистрирано в Р. България, и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка ГО“ в достатъчна степен и конкретика навежда именно на нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ.

Неоснователно е оплакването в касационната жалба, че от ЕФ не става ясно „глоба“ или „имуществена санкция“ се налага на касатора, тъй като във връчения на касатора ЕФ се съдържа запис, че с получения ЕФ се налага глоба/имуществена санкция, а в представения с административната преписка ЕФ изрично е посочено, че се налага „имуществена санкция“. Горното не обосновава сочената неяснота, доколкото посочената и в двата ЕФ санкционна разпоредба на чл. 638, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2 КЗ ясно регламентира, че за посоченото нарушение се налага имуществена санкция, когато собственикът е ЮЛ. Както по-горе се посочи при положение, че не се оспорва собствеността на процесното МПС, а в ЕФ получен от касатора изрично се съдържа запис, че собственик на регистрираното МПС е "Трейд Ин" ЕООД, логично следва извода, че на дружеството се налага имуществена санкция, а не глоба, независимо от посоченото в разписката за връчване на ЕФ. Разписката удостоверява дата на връчване на ЕФ на нарушителя и не възпроизвежда неговото съдържание. В случая правилно ЕФ е връчен и съответно получен от законния представител на "Трейд Ин" ЕООД, тъй като дружеството е собственик на МПС и съответно на него е наложена имуществената санкция. Видно от съдържанието на получения от касатора ЕФ става ясно в какво се изразява нарушението, кой е нарушителят и каква е по вид и размер санкцията.

По изложените съображения и противно на възражението в жалбата настоящият съдебен състав намира, че издадения на "Трейд Ин" ЕООД ЕФ съдържа посочените в чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити, както и че при издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По изложените съображения районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е длъжимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН на ответника по касация

следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XVIII касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ в сила решение от 27.11.2025 г. по НАХД № 7334/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 13-ти състав.

ОСЪЖДА "Трейд Ин" ЕООД да заплати на СДВР сумата в размер на 66.47 евро.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**1.....2.....