

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11777** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.52 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ А. С. Г.** – редовно призована, чрез адв. Л., не се явява, представлява се от адвокат Л., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** касационната жалба и отговор на същата;

**КАСАТОРЪТ:** Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

**ОТВЕТНИКЪТ:** Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**АДВ. П.:** Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Не претендирам разности.

**АДВ. Л.:** Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд като правилно и

законосъобразно. Моля да отчетете обстоятелството, че А. Г. е наказана за допустителство към нарушение, а към момента възможността да се наказва допустителство по процесната наредба е отпаднала, тъй като разпоредбата на чл. 135 от същата е отменена. Има решение на АССГ, в което е прието, че тази разпоредба е незаконосъобразна и е в противоречие със закона за нормативните актове. При административнонаказателното производство са допуснати редица нарушения, които считам, че всяко едно представлява основание за отмяна на НП. Самото описание е непълно, неточно и неясно. От обективна страна нарушението не е доказано. Не е ясно кой е извършвал СМР на процесния обект към деня на проверката, доверителката ми не е присъствала там, не е ясно дали извършителят на нарушението е бил неин подчинен. Претендирам разноски, по списък който представям и моля да приемете.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: