

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3439** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. О. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат И. и адвокат Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Е. Б., редовно призована, не се явява. От същата е постъпила на 27.01.2025г. молба с която уведомява, че на 18.01.2025г. е получила отговор на молбата от ЕРП Запад и ѝ е необходимо време да анализира данните, както и че ѝ е необходимо замерване.

Адвокат Д.: Моля, Съдът да задължи третото лице да направи измерване на напрежението на трифазната проводяща линия НН от 1200 метра от ТП „Кравеферма“ до последно захранения обект, тъй като това е тясно свързано с качеството на мрежата и определяне на техническата възможност за присъединяване на жалбоподателя с поисканата от него мощност, която е 6 kw, което е изключително малко на фона на техническите характеристики на мрежата, поради това смятам, че изследването е важно и се извършва стандартно. Доставчикът има условията да го направи и резултатът от това изследване ще покаже дали трифазната линия е годна да понесе допълнителен товар от 6 kw. Моля да се даде възможност на вещото лице да

изготви експертизата

Юрисконсулт С.: Възразявам срещу така направеното искане по следните причини: при извършване на проучвателна работа, преди издаване на становище за присъединяване, изследванията се правят чрез специализиран софтуер. Взимат се данни като мощност на трансформатора, сечение на мрежата, общ брой клиенти, присъединената мощност за всеки един обект и за всеки един клиент. На база на изчисленията се издават съответните становища. В издаденото становище от 2023г. е казано, че за присъединяване на обекта с 6 kw мощност е необходимо изграждане на трафопост. Не е необходимо да се извършва такова изследване. Становището, което е издало дружеството е от средата на 2023г. тогава условията са били едни, мрежата се развива постоянно, присъединяват се нови потребители, увеличават се мощностите. В момента измерването не е относимо към предмета на делото, защото дружеството е издало становището през 2023г. За издаване на ново становище за присъединяване е необходимо да бъде подадено ново искане за проучване. Третото, което е не разбрах, коя точка за доставка да се направи измерването, тъй като имотът на жалбоподателя е присъединен към мрежата. Последната захранена точка е на разстояние 200 – 300 метра. Качеството на друг клиент няма никакво отношение към дадените условия за присъединяване.

Юрисконсулт Н.: Не намирам въпросът за относим към предмета на спора, както и изготвяне на експертиза. Доколкото все пак такава е допусната от настоящия състав, оставям преценката на Съда, но поддържам становището си, че експертизата не е относима към предмета на спора. Тук се касае за изключителен правен спор. Становището издадено с действащата нормативна Наредбата.

Адвокат Д.: Оспорвам казаното от процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна, защото те в подкрепа на двете издадени негативни становища, не са представили нито един документ, изследване или резултат, който да доказва, че те действително са правили техническо проучване. Всичкото това, което се развива се развива в епистоларна кореспонденция между Съда, вещото лице и третото лице, което представя някакви частични документи. След като при проучването се прави такова изследване и се използва специализиран софтуер, защо тогава не го представят. Защото нито първият път с отрицателното становище е направено, каквото е изискано, нито вторият път. Разковничето е в становището на ответника по жалбата – КЕВР, който твърди, че един човек, който иска да се захрани с минимална мощност еднофазно 6 kw е длъжен да направи инвестиция от порядъка на 150 000 лева за да разшири търговската мрежа на доставчика. Ползва се една формулировка, че когато имотът е извън регулация това са условията за присъединяване. Тогава се питаме - ако един богат човек направи един трафопост, който може да бъде за още двадесет - тридесет абоната и има достатъчно мощност за присъединяване и един до него, който е извън регулация пак ли ще го накарат да направи и да направи нова проводяща линия. Това е безобразие. КЕВР и ЕРП се държат като господари над нас, което е абсолютно недопустимо. Н. са правили изследване, нито са преценили проверка, а това е всъщност част незаконосъобразността на атакуваните актове. Нито по административен ред са си свършили работата. Ние си имаме нашата защита, защо те не се направили изследване, защо са

незаконосъобразни и защо трябва да бъде присъединен, независимо от това, което те твърдят, че пише в Наредбата. Наредбата е подзаконов нормативен акт и тя може да противоречи на норми.

Юрисконсулт С.: Доколкото знам, не е правено такова замерване от края на 2022г. до края на 2024г.

Адвокат Д.: Аз направих проверка от момента, в който имаме преписка и отказа няма присъединен нито едни нов абонат към тази проводяща мрежа и няма никаква промяна във фактическите обстоятелства по делото. Необходимо е на вещото лице, защото е със специализиран софтуер, с който разполага само третото лице. Никой не може да го направи. Свързано е с качеството на услугата, която доставят.

Юрисконсулт Н.: Предмет на настоящото производство са дадените условия за присъединяване, а не качеството. Предмет на настоящото производство е Акът на КЕВР, с който е прекратил производството, поради неоснователност на жалбата. КЕВР не издава становището, а се произнася с решение – индивидуален административен акт в случая, който е в съответствие с действащата Нормативна уредба. Установено е, че имотът се намира извън регулационните граници на населеното място. Има хипотеза разписана в Наредба №1, че присъединяване на имот извън регулация се дължи пълната цена за всички присъединителни съоръжения, необходими за присъединяване на обекта.

СЪДЪТ счете, че следва вещото лице да се яви пред Съда и да обясни, какви точно документи са му необходими за да може да отговори на ката поставената задача, предвид на което .

СЪДЪТ намира, че не следва да дава ход на делото, поради липса на действия, които да се извършат, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2025 г., от 15:10 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да се яви на тази дата за да бъде изслушана какви точно документи са й необходими за да може да отговори на така поставената задача и защо наличната по делото информация не е достатъчна.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

