

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **2903** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. П. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Г. Д., П.. орган, група ООР, Сектор ОП при 06 РУ – СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалбата на Р. П. С., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, срещу ЗППАМ № 44/25-4332-001335/ 26.02.2025 г. по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП, издадена от Д. Г. Д., пол. орган, група ООР, Сектор ОП при 06 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, правят се доказателствени искания за допускане до разпит на двама свидетели, при режим на довеждане и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се прави допълнение на жалбата и се прави искане за допускане на свидетел – И. Г. Г., на 52

г., който е бил очевидец на ситуацията свързана от 26.02.2025 г. с отнемането на свидетелство за правоуправление на МПС.

ДОКЛАДВА Писмо от 06 РУ МВР при СДВР, постъпило на 30.06.2025 г., към, което е приложен отрязък от връчена призовка на ответника – Д. Г. Д..

ДОКЛАДВА Писмо от 06 РУ при СДВР, към което е приложено копие на Удостоверение с рег. № 513р-65573/20.06.2025 г., Копие на Разпореждане № 20824/17.06.2025 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата и доказателствено искане за изслушване на един свидетел. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на направеното доказателствено искане за допускане до разпит на един свидетел при довеждане, считам, че предмет на настоящото производство е законосъобразността на издадения ПАМ. Тази законосъобразност, би следвало да е в кръга, дали същата ПАМ е издадена от компетентен орган, при спазване на неговите правомощия, дали е законосъобразно издадена, дали е спазена разпоредбата на закона, а свидетели, очевидци, които да установяват факти относно обстановката, са нерелевантни спрямо законосъобразността на акта. Поради изложеното, моля да отхвърлите доказателственото искане за разпит на свидетел. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете заверени копия на заповеди, въз основа на които са делегирани правомощия на полицейски органи в РУ, да издават заповеди за налагането на ПАМ по ЗДвП.

Адв. Т. – Да се приемат представените от ответника писмени документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и представените с допълнителна молба от ответника доказателства за компетентност на органа издал оспорвания акт, както и днес представените писмени документи.

Адв. Т. – С оглед на процесуална икономия, сме осигурили искания от нас свидетел, който се намира пред съдебната зала. Представям и моля да приемете Протокол от 24.06.2025 г. по адм. дело № 2902/2025 г. по описа на Трето отделение, 66 състав на АССГ, със същия предмет, ведно със Заповед № 45/26.02.2025 г. Ние твърдим, че в случая за едно и също неправомерно поведение, са наложени две административни наказания. По отношение на незаконосъобразността, както каза ответната страна, ние твърдим, че доверителката ми не се е намирала в процесното МПС, именно поради тази причина, намираме за необходимо да бъде разпитан свидетеля. Именно поради тази причина оспорваме заповедта, че няма как който не се намира в процесното МПС, на шофьорското място, да бъде санкциониран с принудителни административни мерки и то два броя. Не Административния съд е мястото, в което следва да се решават междусъседски спорове, именно с телефонни обаждания на телефон 112. С оглед на изложеното преценявам, че

действително е необходимо изслушването на свидетел за установяване на тези факти и обстоятелства.

Юрк. А. – По представените днес писмени доказателства, предоставям на съда.

По доказателствата представени днес от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представения Протокол от 24.06.2025 г. по адм. дело № 2902/2025 г. по описа на Трето отделение, 66 състав на АССГ, със същия предмет, както и Заповед № 45/26.02.2025 г.

С оглед доказателственото искане за изслушване на един свидетел при довеждане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от жалбоподателя, същият се въведе в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля:

И. Г. Г. – 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят Г. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят Г. на въпроси на адв. Т. – С висше образование съм. Познавам Р., от горе-долу от 5 г., в приятелски отношения сме. Тя работи в магазин като консултант продавач. Знам, че управлява автомобил, F. Punto – син. За тези години, в които я познавам, не знам, дали има извършени нарушения по Закона за движение по пътищата, съставени актове и т.н. Спомням си ситуацията в края на м. 02, свързана с deregistriрането на МПС-то на Р., взимането на нейната книжка. Тогава, се бяхме разбрали през деня с Р., да се видим вечерта, имаше и багаж, който да ѝ помогна да качи. Бяхме се разбрали, да се видим и да вечеряме, след като ѝ помогна за багажа. Аз трябваше да мина през нейната работа и да я взема оттам, след което да отидем заедно към тях. След като отидохме пред тях, взехме една част от багажа, защото не можехме да вземем целия багаж, качихме го нагоре и тя започна да приготвя вечерята. Може би половин час сме били горе, не помня точно. Тя трябваше да ходи до застрахователя, за да си вземе гражданската, може би вноската, или нещо такова, а аз трябваше да отида да взема вино, защото нямаше. Тя продължи да готви. След това слязохме надолу, тя към застрахователя, който е на 100-200 м. от тях, а аз тръгнах към магазина. Позабавих се в магазина, беше магазин за алкохол, имаше опашка. Когато се връщах, в далечината видях, до нейната кола, двама мъже. Единият мъж беше от едната страна на колата, а другия от другата страна на колата. В първия момент, не знаех, какво искат да правят

тези двама мъже, дали искат да влизат в колата, натискат колата ли, дали я бутат, аз не можех да преценя. Те са двама, аз съм един, исках да изравня силите, стоях покрай кофите. Р. беше вътре в колата, на дясната седалка. Аз разбрах по-късно, че тези мъже я затискат в колата, за да не може да излезе. Докато търсех нещо за помощ, дойдоха полицаите, аз реших да не се намесвам и застанах отстрани, изчаках да видя, какво ще се случи. Нещата се забавиха доста и по някое време, аз отидох при тях. В последствие, разбрах, че полицаите ѝ съставят акт, за да ѝ взимат книжката, свалиха номерата на колата. Двамата мъже първоначално бяха до колата, после ги нямаше. Разговаряха с полицаите, но не знам, за какво, защото първоначално бях далеч. Нещата се проточиха много дълго, не знам, защо. Аз съм бил актосъставителя до края на януари, такова чудо на писане на акт...отделно на съставяне на акт, по този начин...Р. ми каза после, че е звъняла на Информационната система на 112, защото я затискат в колата. Единият от тези двамата мъже, е комшия от съседния блок и с него доста често имат пререкания, заради паркиране там на улицата. Когато се приближих към МПС-то, то не работеше, фарове не работеха, тя беше на дясната седалка. После ми разказа, че е оставила в жабката - застраховката, която е взела преди това. Преди повече от 2-3 месеца, една вечер при прибиране, имаше пререкание с този Г., съседа от другия блок, който ѝ казваше: „Не спирай тук! До кола ще се разправам с теб!“ Имало е и щети по колата преди, като последното беше счупено задно стъкло. Преди това е имало счупване на чистачка на колата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля ПРИКЛЮЧИ, като съдът върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че се установи, че действително моята доверителка, не е управлява процесното МПС-то. По какъв начин, контролните органи са решили да съставят ПАМ и преди това АУАН, не е ясно, не е известно. Това не се установява и от материалите по АП. В една от докладните записки, която е със специален статут, понеже е на административен орган, където съдът следва да я цени през определена призма, пише, че са чули, видели, че тя била карала, което е абсолютно

нецелесъобразно, незаконосъобразно, именно по този начин да се съставя АУАН и ПАМ. Поради всичко изложено, намирам процесната заповед за материално незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно производствените правила, издадена при не описана конкретно фактическа обстановка. С две суми, намирам заповедта за немотивирана, което е отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК. Представям писмени бележки, списък за разноси, както и договор за правна защита и съдействие. Представям и копие за ответника.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната заповед - ПАМ като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Предвид представения списък за разноси, моля посочения размер да бъде намален, с оглед решението на Европейския съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: