

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.10.2018 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5076** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К. У.“ Е. С УПР. С. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя на дружеството и от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГР.СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.07.2018 г. от адв. Н. с уточняване на задача по т. 3 от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРК. Д.: Аз съм представила отговор и не знам защо не е приложен по делото. Представям и разпечатка от информационната система на НАП, дневник за покупки от които се вижда, че тези фактури са двукратно включени в дневниците за покупки. Смятам, че некоректно е зададен въпроса, да се извърши проверка в счетоводството на дружеството, какво е отразено в дневниците се вижда в системата на НАП, те какво са записали при тях не е коректно. Твърди се, че жалбоподателя не е съгласен с констатацията, че двукратно с включили фактурите в дневника си за покупки, за

месец март и веднъж за месец ноември. За м. март им е признато, а за месец ноември им е отказано, защото втори път са включени. От разпечатките които представих става ясно, че това е така.

АДВ. Н.: В отговора не се оспорва задачата.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** към делото представените в днешното с.з. два бр. разпечатки от информационната система на НАП на дневника за покупки за периода от 02.2015 г. до 03.2015 г. и за 11.2015 г. на дружеството жалбоподател.

СЪДЪТ счита, че коректно следва да бъде зададен въпроса: като вещото лице след проверка в счетоводството на жалбоподателя и представените банкови извлечения и след проверка в ТП на НАП-С. да отговори – има ли повторно отразяването в дневник за покупки за месец ноември 2015 г. на жалбоподателя на Фактура с № 9000-572/4.2.2015 г., Фактура с № 9000-586/13.02.2015 г. и Фактура с № 9000-5999/26.02.2015 г. и същите били ли са вече отразени в дневника за покупки за месец март 2015 г, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да отговори на уточняващия въпрос по т.3 както следва:

- Налице ли е отразяването в дневник за покупки за месец ноември 2015 г. и през месец март 2015 г. на жалбоподателя на Фактура с № 9000-572/4.2.2015 г., Фактура с № 9000-586/13.02.2015 г. и Фактура с № 9000-5999/26.02.2015 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 400 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозита и представяне на платежно нареждане.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 24.01.2019 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**