

РЕШЕНИЕ

№ 11825

гр. София, 25.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).
Образувано е по жалбата на Д. „Г. П.-Б.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Ц. чрез пълномощник адв. И. Г. против принудителни административни мерки по т. 3 до т. 22, приложени с Протокол за извършена проверка № ПР 2535506 от 03.11.2025 г., съставен от служители на дирекция „Трудова мобилност“ при Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (влязло в сила определение № 38481/19.11.2025 г.). Обосноват се съображения за незаконосъобразност, като издадени при съществени нарушения на процесуалните правилна и в противоречие с материално правните разпоредби. Оспорват се констатациите за допуснати нарушения на чл. 128, т. 1 и т. 2 от КТ. Относно предписанията по т. 3 до т. 6 от процесния протокол, касаещи трудовите възнаграждения за м. май 2025 г., се изтъква, че трудовите договори с работниците са сключени през м. май 2025 г. и реално отработените дни се разминават с работните дни през месеца, като в тази връзка трудовите възнаграждения за този месец са начислени и изплатени въз основа на броя на отработените дни. По отношение на предписанията по т. 9 и т. 10 и т. 13 и т. 14 от протокола се изтъква, че служителите са получили трудовите си възнаграждения в пълен размер, като са извършени удържки от страна на работодателя в размер на 12 лева за използване на телефон и сим карта, закупени и поддържани от работодателя, като при започване на трудовата дейност самите служители са изявили желания да им бъдат предоставени мобилни телефони. Като неверни се изтъкват констатациите, обективирани в т. 15 до т. 20 за начисляване и изплащане на пълния размер на трудовите възнаграждения за м. август 2025 г., тъй като в действителност на всеки един от служителите изброени поименно в предписанията, е начислено и изплатено

възнаграждение в пълния размер. Твърди се неправилност и на предписанията по т. 21 и т. 22, доколкото възнагражденията на работниците, назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“ са изплатени в пълен размер, но от същите са направени удържки за заплатена от работодателя такса за проведен шофьорски курс, посетен от служителите по тяхно желание и представена декларация - съгласие, видно от която лицето се е съгласило да посещава този курс и да му бъдат удържани от трудовото възнаграждение равни месечни вноски (12 месеца) по 300 лева. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски.

Ответната страна – Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

В периода от 05.09.2025 г. до 03.11.2025 г. инспектори от дирекция „Трудова мобилност“ на ИАГИТ са извършили проверка по спазване на трудовото законодателство и ЗТМТМ на Д. „Г. П.-Б.“. В хода на проверката е установено следното:

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П.- Б.“ и служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“ са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 1300 лева. Според представените фишове за заплати за месец май 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати, пропорционално на изработените дни през месец май 2025 г., на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец май 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 3 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец май 2025 г. на служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“ са изплатени трудови възнаграждения за месец май 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 4 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П. -Б.“ и Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 2200 лева. Според представените фишове за заплати за месец май 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати, пропорционално на изработените дни през месец май 2025 г. на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец май 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 5 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец май 2025 г. на служителите Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен

автомобил" са изплатени трудови възнаграждения за месец май 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 6 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между „Д. „Г. П.- Б." и служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“ са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 1300 лева. Според представените фишове за заплати за месец юни 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати на базата на основна заплата в размер 1077 лева преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец юни 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 7 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец юни 2025 г. на служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“ са изплатени трудови възнаграждения за месец юни 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 8 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П. - Б." и Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил", са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 2200 лева. Според представените фишове за заплати за месец юни 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати, на базата на основна заплата в размер 1077 лева преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец юни 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 9 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец юни 2025 г. на служителите Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил" са изплатени трудови възнаграждения за месец юни 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 10 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П.- Б." и служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“ са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 1300 лева. Според представените фишове за заплати за месец юли 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец юли 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 11 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец юли 2025 г. на служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, са изплатени трудови възнаграждения за месец юли 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори,

което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 12 от протокола за извършена проверка)
В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П. -Б." и Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил", са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 2200 лева. Според представените фишове за заплати за месец юли 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати, на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец юли 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 13 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец юли 2025 г. на служителите Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил", са изплатени трудови възнаграждения за месец юли 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 14 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между „Д. „Г. П.- Б." и служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 1300 лева. Според представените фишове за заплати за месец август 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец август 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 15 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец август 2025 г. на служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, са изплатени трудови възнаграждения за месец август 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 16 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П. - Б." и Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил", са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 2200 лева. Според представените фишове за заплати за месец август 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати, на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец август 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 17 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец август 2025 г. на служителите Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил", са изплатени трудови възнаграждения за месец август 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 18 от протокола за извършена проверка)

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П.- Б." и служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К.

Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 1300 лева. Според представените фишове за заплати за месец септември 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец септември 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 19 от протокола)

Видно от фишовете за заплати за месец септември 2025 г. на служителите П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, са изплатени трудови възнаграждения за месец септември 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 20 от протокола за извършена проверка).

В трудовите договори, сключени между Д. „Г. П. -Б.“ и Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, са договорени нетни месечни трудови възнаграждения в размер на 2200 лева. Според представените фишове за заплати за месец септември 2025 г. на тези служители са начислени основни заплати, на базата на основна заплата в размер 1077 лева, преди начислени суми за данъци и задължителни осигуровки. Към момента на проверката не са налични обстоятелства по промяна на данни за трудовите правоотношения. Начисляването на трудови възнаграждения за месец септември 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори е квалифицирано като нарушение на чл. 128, т. 1 от КТ. (т. 21 от протокола).

Видно от фишовете за заплати за месец септември 2025 г. на служителите Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, са изплатени трудови възнаграждения за месец септември 2025 г. в размер по-малък от договорения в трудовите договори, което е прието за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ. (т. 22 от протокола за извършена проверка).

Въз основа на тези констатации, на Д. „Г. П. - Б.“ в качеството му на работодател са дадени следните предписания:

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудовите договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. май 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 3 от предписанията)

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С.

Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. май 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 4 от предписанията).

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. май 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 5 от предписанията)

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“ за м. май 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 6 от предписанията)

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. юни 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 7 от предписанията)

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. юни 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 8 от предписанията)

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. юни 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т.9 от предписанията)

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. юни 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 10 от предписанията)

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. юли 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 11 от предписанията).

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. юли 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 12 от предписанията).

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с

трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. юли 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 13 от предписанията).

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. юли 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 14 от предписанията).

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. август 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 15 от предписанията)

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. август 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 16 от предписанията).

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. август 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 17 от предписанията).

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. август 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 18 от предписанията).

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. септември 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 19 от предписанията).

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с П. К. М., У. Р., М. Р., А. К., П. Б. С., Нар Б. Г. М., С. Б. Г., Б. Т., К. Т., С. К. Х., Б. В., Д. Б. Б., Т. Б. КС, М. Г., П. Р., Т. Р. Б., Р. К. Т. Л., Н. К., Б. П. и Б. Б. П., назначени на длъжност „сметосъбирач“, за м. септември 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 20 от предписанията).

Да начисли в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за

м. септември 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 1 от КТ (т. 21 от предписанията).

Да изплати в пълен размер трудовите възнаграждения, които са договорени с трудови договори, сключени с Л. К. Б., Й. П. В., А. В. Н., П. В., Д. Д., Ш. П. С., С. Д. и Р. К. Р., назначени на длъжност „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“, за м. септември 2025 г., съгласно разпоредбата на чл. 128, т. 2 от КТ (т. 22 от предписанията).

Протоколът за извършена проверка е връчен на представител на работодателя на 03.11.2025 г. Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 14.11.2025 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу подлежащи на оспорване пред съд принудителни административни мерки по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, от лице - адресат на същите, чиято правна сфера неблагоприятно засягат и в преклузивния срок за оспорване по чл. 149, ал.1 АПК във връзка с чл. 405 от КТ.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Оспорените предписания, обективирани в т. 3 - т. 22 от Протокол за извършена проверка № пр2535506/03.11.2025 г., представляват принудителна административна мярка по смисъла на чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, приложена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия. С разпоредбата на чл. 399 от КТ контролът за спазване на трудовото законодателство е предоставен на Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда". Съгласно чл. 20, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА "ГИТ", инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, включително тези по чл. 404, ал. 1, т. 1 - да дава задължителни предписания на работодателя за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда. Предвид това, съдът счита, че актът е постановен от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

Спазено е изискването за форма на административния акт, регламентирано в разпоредбата на чл. 59 АПК. Предписанията са издадени в писмена форма, съдържат задължителните реквизити по ал. 2 на посочената разпоредба, а именно: наименование на органа, който го издава; наименование на акта; адресат на акта;

фактически и правни основания за издаване на акта; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението им. Посочването на фактическите и правните основания за издаване на акта е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност върху него, а от друга страна гарантира правото на защита на адресата на акта, поради което не е налице основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Противно на твърденията на оспорващия, не се установяват допуснати при издаването на акта, нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание.

Съдът намира и че правилно е приложен материалният закон, съответно задължителните предписания са в съответствие и с целта му, а именно: да преустановят констатираните нарушения на трудовото законодателство.

От доказателствата по делото се установява, че между оспорващото дружество, в качеството му на работодател, и посочените в протокола за извършена проверка лица съществуват трудови правоотношения, възникнали по силата на сключените между тях индивидуални трудови договори. По силата на тези договори, за длъжността „сметосъбирач“ договореното трудово възнаграждение е в размер на 1300 лева, а за длъжността „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“ е 2 200 лева. В индивидуалните трудови договори е посочено, че това са нетни трудови възнаграждения.

Според ведомостите за заплати за процесния период на индивидуализираните в протокола за извършена проверка работници, е начислено трудово възнаграждение върху основана заплата в размер на 1077 лева.

Начините за определяне на размера на работната заплата са регламентирани в чл. 247 от КТ и Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ). Размерът на работната заплата се определя в индивидуален трудов договор, в съответствие с постигнатите договорености по работната заплата и К.. В индивидуалния трудов договор задължително се определя основното и допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер, както и периодичността на тяхното плащане (чл. 66, ал. 1 т. 7 от КТ).

Основното трудово възнаграждение е възнаграждение за изпълнението на определени трудови задачи, задължения и отговорности, присъщи за съответната работно място или длъжност, в съответствие с приетите стандарти за количество и качество на труда и времетраенето на извършената работа. Допълнителните трудови възнаграждения са определени в НСОРЗ или в друг нормативен акт възнаграждения, които се изплащат задължително, както и договорените с индивидуален и/или К. възнаграждения, които се изплащат според договорените условия (чл. 6, ал. 1 от НСОРЗ). Според чл. 3 от НСОРЗ брутната работна заплата се състои от 1. Основна работна заплата, определена съгласно действащата

нормативна уредба и прилаганата система за заплащане на труда; 2. Допълнителни трудови възнаграждения, определени в КТ и в НСОПЗ, в друг нормативен акт или в К. и 3. Други трудови възнаграждения, определени в нормативен акт или в индивидуален трудов договор и невключени в т. 1 и т. 2. Визираната нормативна уредба обосновава извод, че задължителен реквизит на трудовия договор е основното трудово възнаграждение.

По делото са приложени Вътрешни правила за работна заплата в Д. „Г. П.-Б.“. В чл. 2, ал. 2 от същите е посочено, че средствата за работна заплата за съответен период се използват за определяне и изплащане на 1. основни месечни заплати по трудов договор и 2. допълнителни трудови възнаграждения. В раздел III на Вътрешните правила, озаглавен „Определяне и изменение на основните месечни заплати“ е посочено, че индивидуалният размер на основната месечна заплата на работещите по трудово правоотношение при пълно работно време не може да бъде по-нисък от нормативно определения размер на осигурителния праг за всяка отделна длъжност (чл. 7, ал. 1). В ал. 3 на чл. 7 от Вътрешните правила е посочено, че индивидуалните основни месечни заплати на работещите по трудово правоотношение се договарят между работниците и работодателя. В раздел V на Вътрешните правила, озаглавен „Изчисляване на брутните месечни заплати“ е посочено, че брутните месечни заплати на служителите, работещи по трудово правоотношение включват: Основно възнаграждение за действително отработено време през съответния месец, Възнаграждение за ползван платен отпуск, ако има такъв, Коефициент на трудово участие и полагащи се допълнителни възнаграждения съгласно КТ и/или регламентирани в нормативни актове.

Отнесени към настоящия казус визираните норми на КТ, НСОПЗ и Вътрешните правила, обосновават извод, че независимо как е наименовано в индивидуалния трудов договор, уговореното възнаграждение по същността си е основно трудово възнаграждение.

Нетното трудово възнаграждение се получава, като от брутното трудово възнаграждение се приспадне размера на осигурителните вноски, които са за сметка на осигуреното лице и размера на дължимия данък общ доход. Нетното възнаграждение няма постоянен характер, поради което и същото не може да се уговаря в индивидуалния трудов договор. Размерът му варира според възможността за получаване на допълнително трудово възнаграждение с непостоянен характер, като напр. такова за извънреден труд, работа през официални празници и т.н. Изложеното е в подкрепа на извода, че уговореното в индивидуалните трудови договори възнаграждение е основно брутно трудово възнаграждение, а не нетно трудово възнаграждение.

Действително, страните по едно договорно правоотношение са свободни да договорят клаузите на сключения между тях договор, но когато тези страни са работник и работодател и сключеният между тях договор е трудов, то договорната

свобода, с която страните по трудовото правоотношение разполагат е ограничена от разпоредбите на трудовото законодателство, една от които е нормата на чл. 66, ал. 1 т. 7 от КТ, която задължава в трудовия договор да се определи основното трудово възнаграждение и другата е тази на чл. 66, ал. 2 от КТ, която забранява в трудовия договор да се уговорят условия, които са по - неблагоприятни за работника. Индивидуалните трудови договори следва да имат задължително посоченото в чл. 66 от КТ съдържание, като право на страните по трудовото правоотношение е да включват и допълнителни клаузи и съдържание, но клаузите на трудовия договор не могат да противоречат на трудовото законодателство. В този смисъл посочването на нетното възнаграждение би било допустимо само и единствено ако в договора е посочено основното възнаграждение, каквото е изискването на чл. 66, ал. 1, т. 7 от КТ.

Към Вътрешни правила за работна заплата в Д. „Г. П.-Б.“ е приложен Списък на минималните и максимални стойности на основната работна заплата по длъжности при пълно работно време в ДЗЗЗД “Г. ПАРТНЪР-Б.“. Посочената в този списък минималната основна заплата за всички длъжности е 1077 лева. Именно това е и основната заплата, която е начислена по фишовете на визираните работници през процесния период, а не тази която е уговорена в индивидуалните им трудови договори, и която се различава съобразно заеманите от тях длъжности, както вече бе посочено за длъжността „сметосъбирач“ договореното трудово възнаграждение е в размер на 1300 лева, а за длъжността „шофьор, специален тежкотоварен автомобил“ е 2 200 лева.

Предвид тези фактически установявания съдът намира, че дадените задължителни предписания са съответни на материалния закон. Сочената за нарушена норма на чл. 128 от КТ задължава работодателя да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд (т. 1) и да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа (т. 2). В настоящия случай по делото не са ангажирани доказателства, които да оборят констатациите на органите за контрол на трудовото законодателство. В тежест на работодателя е да докаже изпълнение на задълженията си да начисли и изплати трудовите възнаграждения в пълен размер, което в настоящото съдебно производство не бе сторено. Напротив както вече бе посочено, приложените по делото ведомости за работни заплати по категоричен начин, установяват, че на посочените работници през процесния период са начислени основни трудови възнаграждения в минимален размер, съгласно Списък на минималните и максимални стойности на основната работна заплата по длъжности при пълно работно време в ДЗЗЗД “Г. ПАРТНЪР-Б.“ (1077 лева), а не действително уговорения в индивидуалните трудови договори възнаграждения за съответна длъжност, респ. видно от приложените по делото извлечения от банкови операции, изплатеният размер на трудовите възнаграждения, както правилно е установено и

от административния орган, е по-малко от уговореното в трудовите договори. За пълното на изложеното следва да се отбележи неотносимостта на изложените в жалбата съображения, за извършени удръжки от трудовите възнаграждения на работниците за „използване на телефон и сми карти“ и за „проведен шофьорски курс“. Такива удръжки не са отбелязани във ведомостите за работни заплати, а и видно от приложените по делото декларации от работниците за съгласие за удръжки за заплатен шофьорски курс, същите са подадени на 15.09.2025 г. (в периода на проверката), поради което и обективизираното в тях съгласие на работниците, освен че би могло да се приеме като такова, дадено с оглед защитната теза на работодателя, би могло да породи действието си от следващия месец, а не за предхождащите го месеци май, юни, юли и август, които попадат в обхвата на проверката.

Изложеното дава основание да се приеме, че дадените от административния орган предписания са в съответствие с материалния закон и в частност нормите на чл. 128, т. 1 и т. 2 от КТ, което налага отхвърляне на жалбата.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, правото на разноски в производството е възникнало за ответника, на който следва да се присъдят разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по правилата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. „Г. П.-Б.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Ц. чрез пълномощник адв. И. Г. против принудителни административни мерки по т. 3 до т. 22, приложени с Протокол за извършена проверка № ПР 2535506 от 03.11.2025 г., съставен от служители на дирекция „Трудова мобилност“ при Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

ОСЪЖДА Д. „Г. П.-Б.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Ц. да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ разноски по делото в размер на 102.26 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: