

РЕШЕНИЕ

№ 24904

гр. София, 26.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8270** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73,ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, представлявано от министъра, действащ чрез юрисконсулт С., срещу Решение № РД-02-14-1253/26.07.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25% от безвъзмездната финансова помощ по договори № РД-11-260/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-062 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД, № РД-11-251/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-063 от 02.05.2023 г. с изпълнител "ПРИМАСТРОЙ 21" ЕООД и № РД-11-259/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-068 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД .

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на решението с твърдения, че същото е издадено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Оспорват се изводите на ръководителя на УО, че има неоснователно отстранен участник по обособени позиции /ОП/ 3, 4 и 9, както и че е налице нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните

показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за посочване на нередности/. Излага доводи, че за отстранения участник „САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР“ ДЗЗД чрез „Стор инвест“ АД не може да бъде доказан идентичен или сходен с предмета на ОП 3 ОП 4 и ОП 9 опит с посочения обект, тъй като този обект не е изпълнен самостоятелно в цялост от лицето, което доказва опита. Твърди се, че именно липсата на доказан опит от изпълнена най-малко една дейност /строителство/ от някой от участниците в обединението „САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР“ ДЗЗД е довело до отстраняването му. Изложени са и доводи, че оспореното решение е немотивирано, като не са изложени в него конкретни мотиви за определянето на размера на финансовата корекция, не е посочен конкретен размер на вредите, нито е изследвано влиянието на констатираното решение върху бюджета на ЕС. Иска се от съда да бъде отменено изцяло Решение № РД-02-14-1253/26.07.2024г на ръководителя на УО на ОПРР, както и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – ръководителят на УО на ОП „Региони в растеж“, чрез юрисконсулт И., оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Министерство на здравеопазването е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-4.001-0001- „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“.

При изпълнението на договора е проведена процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка за строителство с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на структурите на спешна помощ на територията на ЮГОЗАПАДЕН и СЕВЕРОЗАПАДЕН РАЙОН за планиране, с 16 обособени позиции. Съгласно документацията на поръчката, участниците в процедурата следва да са изпълнили през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност /строителство/ с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция. При поискване в хода на процедурата в случаите на чл.67,ал.5 от ЗОП или преди сключване на договора участникът, избран за изпълнител, следва да представи списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат категорията на строителството, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Посочено е, че за „изпълнено строителство“ ще се счита строеж, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ, както и категорията на изпълнения строеж.

Под „дейност (строителство), сходна с предмета и обема на обособената позиция“ ще се разбира изпълнение на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от IV-та. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече

жилищни сгради и/или сгради за обществено обслужване и/или смесени сгради.

Под „дейност (строителство), идентична с предмета и обема на обособената позиция“ следва да се разбира изпълнението на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от IV -та. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или, пристрояване и/ши реконструкция и основен ремонт на една ши повече сгради за извънболнична и/ши болнична медицинска помощ.

Обединението "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" ДЗЗД, в което участват "КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД и "СТОР ИНВЕСТ" АД, е кандидатствало за обособени позиции № 3, 4 и 9 в процесната обществена поръчка. Посочени са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в обединението, като процентното участие и в трите разглеждани обособени позиции на „КОРЕКТ ИНВЕСТ- 2012" ЕООД и „СТОР ИНВЕСТ“ АД е по 50%. Договорено е, че „КОРЕКТ ИНВЕСТ-2012" ЕООД ще осъществи организацията по подготовка и представяне на офертата, сключване на договор, в случай че обединението бъде избрано за изпълнител, организационната дейност в работата на обединението, координацията на дейностите по изпълнението и комуникация между Възложителя и обединението от подаването на оферта за участие до приключване на изпълнението на договора при възлагане на поръчката; ще следи за счетоводните записвания във връзка с изпълнение на дейностите, предмет на договора и ще осъществява контрол относно коректното и правилно водене на счетоводната документация; ще изпълнява административно-контролни функции във връзка с изпълнението на договора за обществена поръчка от това споразумение; координацията между партньорите и др.; ще осигурява необходимите доставки на стоки, материали във връзка с изграждане на обекта по всички части (Архитектура, Конструкции, Електрическа, ВиК, ТОВК, Технологична — мед. газове, Пожарна безопасност) предмет на обществената поръчка; ще отстранява всички нередности възникнали по време на гаранционните срокове до тяхното изтичане. Съгласно разпределението на задълженията и отговорностите „СТОР ИНВЕСТ“ АД ще участва в изпълнението на всички СМР по всички части (Архитектура, Конструкции, Електрическа, ВиК, ТОВК, Технологична — мед. газове, Пожарна безопасност), предмет на обществената поръчка.

В ЕЕДОП участникът е декларирал следната сходна дейност: „Основен ремонт на сгради за обществено обслужване по Договор № BG16RFOP001-1.032-0002-C0-S-06/29.06.2017 г. с предмет „И. - проектиране, изпълнение на СМР и авторски надзор по проект Основно обновяване на сграден фонд и прилежащи дворове в образователната инфраструктура в [община], с 3 обособени позиции, по обособена позиция № 3 - Проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР на обекти: „Основно обновяване на сграден фонд и прилежащи дворове в образователната инфраструктура в [община] - СОУ „Л. К.", ОУ „П. С.", [населено място], съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ с рег.№ от ИСУН - BG16RFOP001-1.032-0002-C01. Изпълнител: „ТРАКИЯ СПОРТНИ ПЛОЩАДКИ“ ДЗЗД със съдружници „Стор Инвест“ АД, „ГЕОЛандс“ ЕООД и „Изоглас строй“ ЕООД. „Стор Инвест“ АД е отговорен за изпълнението на 95% от всички строително-монтажни дейности на обекта с РЗП -15 533.99 М2. Основни дейности... Категория: четвърта категория, съгласно ЗУТ чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ във връзка с буква „д“ и Наредба №1 за номенклатурата на видове строежи, чл. 8, ал.2, буква „б“, т.3, във връзка с чл.9, ал.1 основен ремонт на сгради за обществено обслужване. За обекта има издаден Констативен Акт № 15 от 18.04.2018г. за установяване годността

за приемане на строежа. Удостоверение за добро изпълнение от [община] с изх. № ОК-05-12/2.8.2022 г.”

В процедурата по разглежданата поръчка в протокол 2 комисията е констатирала, че участникът ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" не се е съобразил с дадените указания и не е представил информация за самостоятелно изпълнена дейност (строителство), идентична или сходна с предмета на обособената позиция, а не съвместно с други стопански субекти в рамките на ДЗЗД „Тракия спортни площадки“. В отговора си до комисията участникът е заявил, че счита „СТОР ИНВЕСТ“ АД за единствен изпълнител на строително-монтажните дейности на двата обекта, тъй като в Констативните актове е приложено удостоверението на това дружество за вписване в ЦПРС.

Кандидатът ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" е отстранен от процедурата по трите обособени позиции с мотиви, че и в двата приложени констативни актове обр. 15 за строител е посочено ДЗЗД „Тракия спортни площадки“, а не „СТОР ИНВЕСТ“ АД, а и „СТОР ИНВЕСТ“ АД като партньор в ДЗЗД „Тракия спортни площадки“ не е изпълнил самостоятелно всички СМР, а 95 % от тях. Също така в представеното Удостоверение за добро изпълнение от [община] се съдържа информация, че СМР на двата обекта са изпълнени съвместно от „СТОР ИНВЕСТ“ АД и „Изоглас строй“ ЕООД, като са посочени и конкретните видове и количества строително-монтажни дейности, изпълнени от всяко едно от двете дружества. Комисията не е приела посочената дейност за опит, идентичен или сходен с предмета на поръчката в обхвата (предмет и обем), посочен от възложителя по съображения, че участникът не е доказал самостоятелно изпълнение на строителство на минимум един обект и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП го е отстранила от участие в процедурата.

В резултат на проведената процедура по ОП № 3 с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на ФСМП – Б.“ е сключен договор № РД-11-260/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-062 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД, по ОП № 4 с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на ЦСМП – Л. и ФСМП - Л.“ е сключен договор № РД-11-251/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-063 от 02.05.2023 г. с изпълнител "ПРИМАСТРОЙ 21" ЕООД, а по ОП № 9 с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на ФСМП – Червен бряг и ФСМП – Л.“ е сключен договор № РД-11-259/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-068 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД.

За проведената процедура е подаден и регистриран сигнал за нередност № 2510 от Регистъра на сигналите за нередности в УО.

С писмо изх. №99-00-6-357/24.06.2024 г. бенефициерът е уведомен за постъпилия сигнал, становището на УО относно основателността на сигнала и предстоящото налагане на финансова корекция за нередност, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства.

В срока е постъпило възражение с изх. № 99-00-6-357/09.07.2024 г., което е разглеждано и обсъдено от административния орган, но е прието за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № РД-02-14-1253, с което е констатирано нарушение на чл.107,т.1 от ЗОП във връзка с чл.59, ал.6 и чл.2,ал.1,т.1 и 2 от ЗОП, допуснато от бенефициера Министерство на здравеопазването, и на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности е определена финансова корекция по

пропорционалният метод в размер на 25% от безвъзмездната финансова помощ по договори № РД-11-260/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-062 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД, № РД-11-251/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-063 от 02.05.2023 г. с изпълнител "ПРИМАСТРОЙ 21" ЕООД и № РД-11-259/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-068 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД. Финансовата корекция е в общ размер на 474 801,09 лв. с ДДС.

Мотивите, при които е издаден акта, са следните:

УО е приел, че участникът ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" е отстранен незаконосъобразно, в противоречие с чл. 107, ал. 1 от ЗОП. Обосновал е, че във формулираното от възложителя условие никъде не е посочено, че участникът е следвало да е изпълнил самостоятелно строителен обект, с който да докаже, че е изпълнил идентична/сходна дейност, а напротив - няма ограничение в това с колко обекта ще се докаже изискването, тъй като е посочено, че се изисква участникът да е осъществил дейност (строителство), поради което е възможно един икономически оператор да е изпълнил дейност в рамките на отделен обект или дейност в обхвата на повече от един обект. Ръководителят на УО е посочил, че съгласно определенията за идентична и сходна дейности, като такива следва да се разбира изпълнение на строителство, което включва изпълнение на строеж/и, следователно, доказването на идентичната или сходна дейност не зависи от самостоятелното изпълнение на конкретен обект, а единствено от осъществяване на дейност по строителство. Обсъдил е, че в удостоверението за добро изпълнение за обекта, издадено от [община], са посочени изчерпателно изпълнените строително-монтажни работи от партньорите в обединението „СТОР ИНВЕСТ“ АД и „ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ЕООД, като „ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ЕООД е изпълнил малък както по обем, така и по брой дейности, които се състоят главно в демонтажни работи и превоз на строителни отпадъци. Отбелязал е, че „СТОР ИНВЕСТ“ АД е изпълнявало строителство за обект от четвърта категория, за който има издаден акт, удостоверяващ годността за приемане на строежа, каквото е изискването на възложителя и тъй като процентът на изпълнение е много висок — 95 %, ръководителят на УО е направил заключение, че техническият и професионален капацитет на партньора и съответно - на участника е достатъчен за точното и качествено изпълнение на договора. Според ръководителя на УО комисията е тълкувала превратно изискванията на възложителя и е приложила критерият за подбор изменен - според нея дейността следва да бъде изпълнена самостоятелно върху минимум един обект, който в допълнение трябва да е изпълнен в цялост. В резултат на неправилното приложение на условието ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" е отстранен неправомерно, въпреки че отговаря на поставените от възложителя условия за участие в процедурата.

Ръководителят на УО е направил заключение, че е допуснато нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП във връзка с чл. 59, ал.6 и чл.2, ал.1, т.1 и т.2, което има финансово влияние, и се квалифицира като „нередност“ по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности.

При така установеното от фактическа страна съдът от правна страна намира следното: Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение заместник-министър Ю. Й.-В. е оправомощена да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПРР. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Процесният административен акт е мотивиран в достатъчна степен, като в него ясно и конкретно са посочени фактическите обстоятелства и правните основания, на които той е издаден.

Решение е издадено и при спазване на материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона.

Потвърждават се констатациите и изводите за извършени нарушения на чл.59, ал.6 от ЗОП във връзка с чл.2,ал.1 от ЗОП.

Чл. 2, ал. 1, т.1 и т.2 от ЗОП установява правилото, че обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция.

Чл. 59, ал. 1 от ЗОП регламентира възможността възложителят да определи критерии за подбор, които се отнасят до: (1) годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност; (2) икономическото и финансовото състояние; (3) техническите и професионалните способности. В алинея 6 на разпоредбата се посочва, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В чл.63, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗОП е признато правото на възложителя да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с опит за изпълнение на поръчката, в това число изискването да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за строителство;

Съгласно чл.107,т.1 от ЗОП възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Спорният по делото въпрос е дали кандидатът ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" е отговарял на поставените от възложителя изисквания за опит,

респективно дали същият е основателно отстранен.

Както вече беше казано, изискването към участниците в процедурата е да са изпълнили през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност /строителство/ с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция.

С оглед разпоредбата на чл. 59, ал.6 от ЗОП и разпределението на задълженията и отговорностите между членовете на обединението ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР", необходимо и достатъчно е изпълнението на посоченото изискване от страна на единия партньор - „СТОР ИНВЕСТ“ АД, който именно се ангажира с осъществяване на дейностите по строителство по трите обединени позиции.

За установяване съответствието с горепосоченото изискване ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" е посочило и представило доказателства за изпълнена сходна дейност - „Основен ремонт на сгради за обществено обслужване“ на територията на [община]. Жалбоподателят не оспорва, че предметът и обемът на извършените дейности се явява сходен на тези по разглежданите ОП. Комисията на възложителя обаче е приела, че след като тези дейности не са извършени изцяло и самостоятелно от члена на обединението „СТОР ИНВЕСТ“ АД, то не може да се обоснове, че кандидатът притежава изискуемия от кандидата опит. Според съда тези изводи и аргументи не могат да бъдат споделени, както основателно е приел и ръководителят на УО. Тълкуването, което комисията е приложила, не държи сметка нито за действителното съдържание на текста, в който е инкорпорирано поставеното от възложителя изискване, нито за духа и принципите на закона.

Правилно ръководителят на УО посочва, че изискването е за осъществена сходна или идентична дейност, което обаче не означава, че тази дейност следва да е извършена изцяло на един обект, при това самостоятелно. Никъде в документацията не е формулирано изискване осъществената идентична или сходна дейност да е напълно самостоятелно изпълнена. В конкретния случай сходната дейност е осъществена при изпълнение на обществена поръчка, за която ангажираното с изпълнението дружество „СТОР ИНВЕСТ“ АД отново е участвало в обединение - „ТРАКИЯ СПОРТНИ ПЛОЩАДКИ“ ДЗЗД. Ръководителят на УО е констатирал, че от трите съдружника в „ТРАКИЯ СПОРТНИ ПЛОЩАДКИ“ ДЗЗД - „Стор Инвест“ АД, „Изоглас строй“ ЕООД и „ГЕОландс“ ЕООД само първите две дружества са участвали в изпълнението на строително-монтажните работи /„ГЕОландс“ ЕООД е извършил проектирането/, като 95% от тях са изпълнени от „Стор Инвест“ АД. След като „Стор Инвест“ АД е извършило 95% от СМР, включени в обхвата на поръчката, която е била възложена на „ТРАКИЯ СПОРТНИ ПЛОЩАДКИ“ ДЗЗД, то няма основание да не се приеме, че именно то е осъществило сходните на предвидените в процесните ОП дейности. Този извод не се променя поради обстоятелството, че „Стор Инвест“ АД не е бил единствен изпълнител на строително-монтажните работи, тъй като другият партньор в обединението - „Изоглас строй“ ЕООД доказано е имал незначително участие спрямо общия обем и брой работи, при това изразяващи се основно в демонтаж и превоз на строителни отпадъци.

Освен това, след като законът допуска възможност за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки на непersonифицирани обединения, при което е достатъчно да има съответствие с изискванията на членовете на обединението, които ще изпълняват съответните дейности /чл.59, ал.6 ЗОП/, то няма основание на същите тези членове да не бъде признат релевантен опит, придобит в резултат на възлагане на други обществени поръчки чрез участие в други обединения.

На последно място, не може да бъде аргумент за недоказаност на изискуемия преходен опит обстоятелството, че в представените Констативни актове обр.15 за строител е посочено „ТРАКИЯ СПОРТНИ ПЛОЩАДКИ“ ДЗЗД, доколкото същото не е юридическо лице, а „Стор Инвест“ АД, който е вписан в ЦПРС, е водещ партньор в обединението.

С оглед изложеното съдът приема, че помощният орган на възложителя неправилно е тълкувал и приложил поставения от възложителя критерий и неоснователно е приел, че ДЗЗД "САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР" не отговаря на изискването за изпълнена през последните 5 години най-малко една дейност /строителство/ с предмет и обем, сходни или идентични с предмета на съответната обособена позиция, в резултата на което незаконосъобразно, без наличието на основание по чл.107, ал.1 от ЗОП е отстранен този участник. Това несъмнено е довело до ограничаване на конкуренцията и нарушаване принципите по чл.2, ал.1, т.1 и т.2 ЗОП .

Предвид обстоятелството, че „САНУС ИНВЕСТ 2021 ЦЕНТЪР“ ДЗЗД не е следвало да бъде отстранено от участие в процедурата, обоснован е извода на ръководителя на УО за осъществена нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности – основанията за отстраняване са били неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е отстранен кандидат, който е чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени. Предвидената за това нарушение финансова корекция е 25 на сто, в какъвто размер я е определил и ръководителят на УО на ОПРР.

Крайният извод на съда е, че оспореното решение е изцяло законосъобразно, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 150 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на здравеопазването срещу Решение № РД-02-14-1253/26.07.2024г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25% от безвъзмездната финансова помощ по договори №

РД-11-260/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-062 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД, № РД-11-251/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-063 от 02.05.2023 г. с изпълнител "ПРИМАСТРОЙ 21" ЕООД и № РД-11-259/BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-068 от 05.05.2023 г. с изпълнител "ДИЕЛ ТРЕЙД" ЕООД.

ОСЪЖДА Министерството на здравеопазването да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева (сто и петдесет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: