

# РЕШЕНИЕ

№ 1443

гр. София, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2919** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156–чл.161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "ТЕРАСАНА" ООД с ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221021000025-091-001 от 13.10.2021г., издаден от органи към ТД на НАП-С., в частта, потвърдена с решение № 75/17.01.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С..

Жалбоподателят поддържа становище за незаконосъобразност на РА поради противоречие с материалния закон, издаден при недокрай изяснена фактическа обстановка. В писмени бележки излага конкретни съображения по доставчици. В съдебно заседание моли съдът да уважи жалбата и да постанови решение, с което да отмени в обжалваната част РА.

Ответникът прави искане съдът да отхвърли жалбата и постанови решение, с което да потвърди РА като правилен и законосъобразен. Счита, че в хода на съдебното производство не са се събрали доказателства, които да оборват констатациите в обжалвания РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно материалния интерес по делото.

От фактическа страна се установява следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221021000025-020-001/05.01.2021 г., връчена на 20.01.2021 г., издадена от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването

на ревизия на „ТЕРАСАНА“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 02.10.2018 г. до 29.02.2020 г. и за корпоративен данък за периодите от 28.02.2018 г. до 31.12.2019 г. Със ЗИЗВР №Р-22221021000025-020-002/05.01.2021г. в състава на ревизиращия екип е включен още един член, а със ЗИЗВР №Р-22221021000025-020-003 от 19.04.2021г. е определен срок за приключване на ревизията до 18.06.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221021000025-092-001/19.08.2021г. Срещу ревизионния доклад е подадено възражение с вх. №53-00-2020#1/29.09.2021 г., което е обсъдено от органите по приходите и е преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221021000025-091-001/13.10.2021 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Ц. К. Х., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Актът е връчен на 01.11.2021 г. по електронен път.

С РА са установени допълнително задължения за внасяне общо в размер на 24 110,72 лв., в т. ч. за ДДС в размер на 17 194,29 лв., лихви върху тях в размер на 4 197,49 лв., корпоративен данък в размер на 2 404,94 лв. и лихви в размер на 314,00 лв. Установените за внасяне задължения в частта по ЗДДС произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС общо в размер на 11 095,20 лв. за данъчни периоди от м. 01.2019 г. до м. 10.2019 г., м. 12.2019 г., м. 01.2020 г. по фактури от доставчиците: „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕМЕРОЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БУЛМАК - ЕИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БОЛ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИНВОРА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Разликата от 6 099,09 лв. до определения за довносяне ДДС се дължи на деклариран, но невнесен или внесен в по-малък размер ДДС за периодите от м. 07.2019 г. до м. 02.2020 г. и на допуснатата грешка в Таблица 1 на РА в установения резултат за м. 01 и м. 02.2019 г.

Допълнително установеното задължение за корпоративен данък е вследствие на извършена корекция в увеличение на декларирания счетоводен резултат за 2019 г. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 53 676,00 лв., формирана от непризнати разходи по фактури от „БОЛ ГРУП“ ЕООД, „БУЛМАК - ЕИ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД, „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, „ЕМЕРОЛД“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД и „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД. За същите фактури е прието, че не отразяват реално извършени доставки от вписаните в тях доставчици и предвид липсата на документална обосноваост отчетените разходи не са признати за данъчни цели. След корекцията е формиран данъчен финансов резултат печалба в размер на 24 049,38 лв. (За 2019 г. ревизираното дружество е декларирало с подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО счетоводна загуба в размер на 24 133,10 лв., данъчна загуба в размер на 24 133,10 лв., съответно задължение за корпоративен данък в размер на 0,00 лв.) и е установено задължение за корпоративен данък в размер на 2404,94 лв., ведно с лихви в размер на 314,00 лв.

РА е обжалван по административен ред като с Решение № 75/17.01.2022г. на

ответника е изменен, като установеният с РА резултат по ЗДДС за периода м.02.2019 г. в размер на 2 281,94 лв. е определен на 1331,23 лв., ведно със съответните лихви, а в останалата част е потвърден. Изменението е заради погрешно определен резултат: за м. 02.2019 г. установения резултат след корекциите е определен в размер на 2 281,94 лв., вместо правилния в размер на 1331,23 лв., защото а периода е деклариран резултат ДДС за внасяне в размер на 521,23 лв., с акта не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 810,00 лв. и след корекцията се формира резултат ДДС за внасяне в размер на 1331,23 лв., ведно с определените лихви. За да потвърди РА в останалата част, решаващият орган е намерил, че съвкупната преценка на всички събрани доказателства и установени обстоятелства води до извод, че по процесните фактури от „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, „ЕМЕРОЛД“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, „БОЛ ГРУП“ ЕООД, „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД и „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД не са налице реално извършени доставки от вписаните във фактурите доставчици. Посочените дружества не разполагат с необходимия ресурс за извършване на документираните услуги, нямат редовно заведена счетоводна отчетност, отразяваща вярно и точно стопанските операции, регистрирани по ЗДДС в периоди, непосредствено следващи периодите на издаване на процесните фактури, същите регулярно не изпълняват задълженията си към бюджета, повечето от дружествата не са подали ГДД по чл. 92 от ЗКПО за процесните периоди, с които да декларират получени приходи и извършени разходи във връзка с извършвана дейност, сходните констатации и изводи са направени при ревизии на част от дружествата по ЗДДС. Предвид изложеното представените договори и протоколи към част от доставките не могат да бъдат приети като годни доказателствени средства за доказване реалността на доставките. Според ответника налице е осчетоводяване на фактури, без реално икономическо съдържание, документиращи доставки на услуги и стоки, които не са реално осъществени. Нарушен е един от счетоводните принципи за предимство на съдържанието пред формата. Решаващият орган достига до извод за наличието на сделки, сключени с цел данъчна измама. Издаването и използването от получателя за упражняване на право на данъчен кредит на фактура с невярно съдържание може да се счита за част от данъчна измама. Упражняването на данъчен кредит по фактура, по която не е осъществена реална доставка от лицето, издало фактурата, предполага, че получателят е знаел, че упражнява неправомерно данъчен кредит. При липса на реална доставка е логично да има знание за това и при двете страни. Потвърдил е РА и в оспорената част за корпоративен данък за 2019 г., законосъобразно е извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата на непризнатите за данъчни цели разходи по фактурите от изброените доставчици, като за целите на облагане с корпоративен данък доказване реалността на доставките е от съществено значение, тъй като само при действително извършени доставки могат да се признаят разходите за дейността на получателя по фактурите. За данъчни цели признаването на разходите се основава на документалната им обосноваост. Съгласно чл. 10 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обосноваан чрез първичен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. В настоящия случай по процесните фактури според ответника не е налице документална обосноваост, поради което е намерил за правилно извършена корекция на декларирания финансов

резултат в увеличение.

Пред съда РА се обжалва в потвърдената от ответника част.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства и заключение по ССЧЕ, което съдът кредитира като компетентно и обосновано и обсъжда по нататък в решението.

Правни изводи:

Жалбата е допустима: същата е подадена след изчерпване на възможността за оспорване на РА по административен ред, от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес да обжалва РА предвид установените с него допълнителни данъчни задължения и в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА. Относно нищожността съдът следи служебно. Тази преценка включва дали РА е издаден от компетентни органи и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и в случая е както следва:

По отношение на изискванията за форма, компетентност и процедура за издаване на РА съдът не намери нарушения, които да обуславят отмяната му. Ревизията е възложена и извършена от компетентни органи по приходите. Компетентността на органа, възложил ревизията, по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК - Г. М. В.-Н., на длъжност началник на сектор „Ревизии“, произтича от раздел II, т.7 на представена от ответника Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., а РА е издаден съгласно изискванията на чл.119, ал.2 от ДОПК – от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представени от ответника удостоверения на л.110-114 от делото, както и на електронен носител CD, поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи (КЕП). Същите удостоверяват притежаван от Г. М. В.-Н. валиден КЕП в периодите от 10.03.2020 г. до 09.03.2022 г. и от Ц. К. Х. в периода от 12.04.2022г. до 12.04.2021г. Жалбоподателят не е оспорил изброените документи по реда на чл. 184, ал. 2 ГПК, нито е поискал допълнителна проверка на електронните подписи за това спазени ли са всички изисквания на чл. 26 и Приложение I към Регламент № 910/2014.

Спазени са изискванията за форма, като констатациите на РА са мотивирани с РД, спазени са и административнопроизводствените правила при издаване на акта.

Предвид горното съдът предмет на спора е материалната законосъобразност на РА, срещу която са възраженията на жалбоподателя по отделни видове задължения и основания за корекциите, които съдът обсъжда.

Съдът се ръководи от следната правна основа при преценката за материална законосъобразност на отказа на право на данъчен кредит по ЗДДС и корекциите на финансов резултат по ЗКПО с непризнатите за данъчни цели разходи: Основна материалноправна предпоставка за приспадането на ДДС - наличието на доставка на стока или услуга в изпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, транспониращ чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112 (т. 31 от решението на СЕС по дело С-285/11, Б. и др.). Според правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК доказателствената тежест е на ревизираното лице, което претендира признаване на правото на приспадане (виж т. 44 от Определение на СЕС по дело С-123/14, Италес, т. 37 от Решение на СЕС по дело С-87/12, Е. К, по дело

C-516/14, Barlis 06). Ако жалбоподателят е доказал наличието на двете материалноправни предпоставки за признаване правото му на приспадане, а именно – осъществяването на доставките на стоки или услуги и използването им от него за собствените му облагаеми доставки, тогава това негово право следва да се признае (т. 33 от решението на СЕС по дело C-285/11, Б.).

В изпълнение изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 11 ЗДДС получателят по доставката следва да притежава фактура или други документи към нея, в която стоките или услугите са индивидуализирани в достатъчна степен, за да е възможна проверката относно наличието на доставка и използването на стоките и услугите за осъществяването от получателя облагаеми доставки (в този смисъл Решения на СЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012., Petroma Transports SA, т. 36 и от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, Barlis 06, т. т. 26). В изпълнение на задължението си по чл. 123, ал. 1 ЗДДС той следва да води подробна счетоводна отчетност, която е достатъчна за установяване задълженията му по този закон (в този смисъл и т. 64 от решението на СЕС от 21 юни 2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Mahageben kft, Peter David).

Решението на СЕС от 21 юни 2012 по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Mahageben kft, Peter David, на което касаторът се позовава и според което не може да се откаже правото на приспадане на ДДС, ако данъчнозадълженото лице не притежава други документи, освен фактурата, се отнася за случаи, при които получателят е доказал материалноправните предпоставки за признаването на това право, т.е. осъществяването на доставките не е спорно. В случая обаче именно извършването на услугите и получаването на стоките е спорно, поради което това решение на СЕС не намира приложение. Тъй като нито Директивата ДДС, нито националният закон съдържат регламентация на доказателствата, чрез които данъчно задълженото лице следва да докаже наличието на условията, необходими за надлежното упражняване на правото на приспадане, СЕС приема, че преценката относно това дали е налице това право е на съда с оглед фактите и обстоятелствата по делото (т. 32 от решението по делото Б.).

Становището на настоящия съд, а и на Върховния административен съд по сходни казуси, е че само фактура или даже фактура и договор не са достатъчни, за да докажат наличието на доставка на стока или услуга. Необходимо е наличието на документ, удостоверяващ предаване и получаване на стоката или на резултата от услугата, за да се установи какво точно е получено от данъчно задълженото лице и дали полученото е използвано от него за облагаемите му доставки.

Съгласно чл. 26, т.2 ЗКПО не се признават за данъчни цели разходите, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Според чл.10, ал. 1 ЗКПО разходът следва да е документално обоснован с първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция, а според ал. 2 счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по Закона за счетоводството, при условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. Чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството изисква първичният счетоводен документ да съдържа предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция.

Констатациите на ревизията, доводите на страните, събраните доказателства и правните изводи на съда по оспорените при съдебното обжалване задължения,

неотменени с решението на ответника, са както следва:

1. Допълнително установен за внасяне ДДС в размер общо на 17 194,29 лв. и лихви от 4 197,49 лв.

За ревизираните периоди е констатирано, че „ТЕРАСАНА“ ООД извършва ресторантьорска дейност, като стопанисва ресторант и склад на посочени адреси в [населено място], наети по договори с наемодатели.

Въз основа на преценка на събраните доказателства органите по приходите са приели, че фактурите от „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД, „БОЛ ГРУП“ ЕООД, „БУЛМАК - ЕИ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД, „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, „ЕМЕРОЛД“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД, „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД не отразяват реално извършени доставки именно от вписаните във фактурите доставчици и по същите е налице относителна субективна симулация. Предмет на доставка по фактурите са различни услуги – ремонт на покрив, ремонт и поддръжка на климатична и хладилна техника, тапициране и ремонт на ресторантьорски мебели, рекламни услуги по изработка на плакати, интернет реклама, доставка на тефтери. Установено е, че издателите на фактурите не разполагат с необходимия кадрови и технически ресурс за извършване на документираните доставки.

Във връзка с доставките ревизираното дружество е представило фактурите, доказателства за разплащане по тях и за осчетоводяване, към някои от фактурите са представени договори, приемо-предавателни протоколи. Документите са прегледани в оригинал в счетоводния офис, обслужващ „ТЕРАСАНА“ ЕООД.

При извършените насрещни проверки „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД и „БОЛ ГРУП“ ЕООД са представили документи, изискани с връчени ИПДПОЗЛ, а останалите дружества не са представили такива. Извършени са справки в информационната база на НАП, при които е установено, че процесните дружества, сочени като доставчици, нямат назначени работници и необходимото техническо оборудване за извършване на услугите. Единствено за „БУЛМАК - ЕИ СТРОЙ“ ЕООД е установено, че има назначени трима работници в строителството. Извършени са справки относно регистрирани от доставчиците фискални устройства и отчетени обороти от тях на датите на издаване на фискални бележки към процесните фактури, деклариране на доставките в дневниците за продажби по ЗДДС. Ревизираното лице е представило към всички спорни фактури касови бонове, за които е установено съвпадение на номерата на фискалната памет и на фискалния апарат, регистрирани на съответните доставчици, както и на отчетените обороти за деня от касов апарат, (единственото изключение е фискалния бон, към фактурата, издадена „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД, който е издаден от фискално устройство, регистрирано на „ТРАНС БАТ КОМЕРС 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]). Констатирано е, че повечето от доставчиците са deregистрирани по ЗДДС в периоди следващи издаване на процесните фактури, имат непогасени задължения към бюджета и не са подали ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периодите, в които са документираны услугите. Не са установени данни за притежавани от тях обекти, от които извършват дейността си.

Вещото лице по приетото без оспорване заключение по ССЕ (л.142-153 по делото) е дало отговор СМР услугите са отчетени като текущ разход или с

тези работи е увеличена стойността на актива, респективно начислявани ли са амортизации за тях, а по отношение на доставките за други услуги – рекламни и др., какви счетоводни записвания са взети при жалбоподателя, какви първични счетоводни документи са съставени между доставчиците и жалбоподателя по всяка една от процесните доставки – фактури, приемо-предавателни протоколи, количествено-стойностни сметки и др. под. и след извършена проверка на наличните при жалбоподателя платежни документи, да установи заплатени ли са ефективно или по друг начин процесните фактури.

По отделни доставчици:

### **1.1. „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД**

Отказано е право на приспадане на данъчен кредит за м. 01, м. 02, м. 03.2019 г. общо в размер на 1080 лв. по три фактури от „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД. Фактурите са с предмет съгласно договор, плащане по договор и услуги-разни. Ревизираното дружество е представило фактурите с приложени касови бонове за разплащане в брой, доказателства за осчетоводяване, договор от 03.01.2019 г., с който възлага на „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД изготвяне на рекламни плакати формат А0, А1, А2, А3, А4 и А5 за локално и външно позициониране, плакати и дигитално позициониране за специални събития за 2019 г. - тематични събития, включващо принтиране, доставка, монтаж и комуникация с дигитални контрагенти, поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър, ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и уикенд предложения. Цената на услугата е 1 800 лв. без ДДС и е дължима до 30-то число на месеца в брой срещу издадена фактура. Със Споразумение от 01.04.2019 г. за прекратяване на договора. Доставчикът е отразил в дневниците за продажби фактурите, издадени в м. 01 и м. 03.2019 г., а фактура №27/26.02.2019 г. не е отразена. споразумение за прекратяване на договора от 01.04.2019 г. В същото споразумение между „ТЕРАСАНА“ ООД и „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД е посочено, че „считано от 01.04.2019 г. се прекратява договора за реклама и маркетинг от 25.01.2019 г. между „ТИ СИ КИТЧЪН“ ЕООД – възложител и „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД – изпълнител. В договора от 03.01.2019 г. е уговорен три месеца изпитателен срок, както и че неплащането на фактура се счита за прекратяване на договореностите между страните, за което възложителят не дължи обяснение и наказателна лихва. Същевременно в предходна клауза на договора е посочено, че в случай на неизвършени в срок плащания възложителят изпада в забава и дължи неустойка в размер на 1% от дължимата сума за всеки просрочен ден.

Извършена е справка в информационния масив на НАП за актуалното състояние на всички действащи трудови договори, която показва, че дружеството за периода на издаване на фактурите няма назначени лица на трудов договор.

Ревизията отчита, че на доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода, в който е издадена фактурата.

Проверено е счетоводството. Фактурите са осчетоводени по сметка 602 – Разходи за външни услуги, плащанията са в брой, фискалните бонове са от регистрирани фискални устройства.

При така установеното е прието, че фактурите не отразяват реални доставки,

извършени от техния издател и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС по същите е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 01, м. 02, м. 03.2019 г. общо в размер на 1080,00 лв. Аргументите са, че са налице привидни сделки, целящи прикриване на действително извършени. Базирайки се на извършената насрещна проверка ревизиращите органи правят извод, че както доставчика така и предходният доставчик нямат необходимите ресурси – материална, техническа и кадрова обезпеченост за осъществяване на получените от ревизираното лице доставки.

Както е посочено по-горе, при определяне на резултата по ЗДДС за м. 01.2019 г. вследствие на корекцията от непризнатия данъчен кредит в размер на 360 лв. по фактура №3/25.01.2019 г., ревизиращите органи са установили резултат ДДС за внасяне в размер на 1 061,94 лв. при деклариран резултат от 701,94 лв. Същевременно погрешно в Таблица 1 на РД и РА за периода е установен резултат от 701,94 лв., съответстващ на декларирания.

За м.02.2019 г. също е допусната грешка в размера на установения резултат, като същият е в размер на признатия данъчен кредит след корекциите за периода.

Решаващият орган относно доставки на рекламни услуги по фактури от „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, а и останалите с такъв предмет „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД и „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД приема, че не са налице доказателства от кои лица и с какви технически и материални активи са извършени услугите по изработка на плакати и други. Дружеството няма назначен персонал по трудови или граждански договори за периодите на фактуриране на услугите, не са установени данни за притежавани обекти, активи, необходими за извършване на дейността. Не са представени счетоводни регистри, които да удостоверяват редовно и вярно водена счетоводна отчетност. При насрещната проверка „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД не е представил доказателства за ползвани подизпълнители, както и за притежавани машини и оборудване, необходими за изпълнение на възложените услуги. Обърнато е внимание и на противоречие между споразумението и договора. Решаващият орган е установил от справка в масивите на НАП, че

„ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД декларира продажби на големи стойности към многобройни дружества с различен предмет на доставка – „по договор“, СМР, затревяване на площи, вътрешно и външно почистване, обучение и инструктаж, поддръжка на кабелно трасе, строителни материали, монтаж и демонтаж, печат и предпечат и др., вкл. от рискови дружества. Позовава се на ревизия на „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД по ЗДДС за периодите от 25.01.2019 г. до 28.02.2019 г. е издаден влязъл в сила РА №Р-22221019001803-091-001 от 04.11.2019 г., с който е констатирано, че дружеството не е представило документи, изискани по връчено по реда на чл. 32 от ДОПК искане и не може да се установи редовно водена счетоводна отчетност, предмета на декларираните извършени доставки към клиенти, включително и по фактурите към „ТЕРАСАНА“ ООД. За периода „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД не декларира обект, от който да извършва дейност, няма назначени работници. Установено е, че начисленият ДДС по декларираните фактури в дневниците за продажби е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС. При ревизията не е признато и правото на приспадане на данъчен



кредит по фактурите за покупки. Установени са задължения за внасяне на ДДС в големи размери. „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД не е внасяло и декларираните задължения по ЗДДС за краткото време с активна регистрация по ЗДДС от 25.01.2019 г. до 02.05.2019 г.

Вещото лице е установило какви счетоводни записвания са взети при жалбоподателя, съставените първични документи между доставчика и жалбоподателя и проверка на платежните документи и да установи заплатени ли са ефективно процесните фактури. На л.6 от заключението, в таблица 2 са описани фактурите, наименование на услугата, данъчна основа, ДДС, фискален бон – няма в случая, и осчетоводяване.

Съставените първични счетоводни документи са на л. 58, л.472, л.238 от преписката - договор, сключен на 03.01.2019г. със страни „ТЕРАСАНА“ ООД - възложител и „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД - изпълнител с предмет: обект ресторант „Касита“ - [населено място], [улица], като възложителят възлага, а изпълнителят се съгласява да: изготвя плакати А0,А1 ,А2,А3,А4 и А5 формат за локално и външно позициониране, свързани с дейността; Плакати за дигитално позициониране за специални събития за 2019 г. - тематични събития; Поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър; рекламен координатор в медиен център, като в договора са описани всички дейности; Ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и уикенд предложения; До 30-то число на месеца, сумата 1800,00 лв. без ДДС е дължима в брой, за което се издава месечна фактура. Договорът се свързва с издадените 3 фактури по дата и стойност, в които се посочва като основание: плащане по договор от 03.01.2019 г. На лист 475 от преписката е приложено Споразумение за прекратяване на договор от 01.04.2019 г., като са посочени страните „ТЕРАСАНА“ ООД - Възложител и „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД - Изпълнител, но е вписано, че, считано от 01.04.2019 г. се прекратява Договора за реклама и маркетинг от 25.01.2019 г. между „Ти Си Китчън“ ЕООД -Възложител и и „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД - Изпълнител. Поставени са печати на „ Терасана “ЕООД и „Гео Планет “ ЕООД. На фактурата е копиран фискален бон. Плащането е осчетоводено от касата на „Терасана“: Дебит сметка 401 Доставчици/ Кредит сметка 501 Каса с общата сума /счетоводен регистър - лист 274 от преписката/. На фактурите не са копирани фискални бонове, но плащането е осчетоводено от касата на „ТЕРАСАНА“ ООД за трите фактури: Дебит сметка 401 Доставчици/ Кредит сметка 501 Каса с общата сума /счетоводен регистър – л.278 от преписката/.

Жалбоподателят счита, че предвид че „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД е декларирало процесните фактури в дневниците за продажби, в счетоводството на ревизираното лице е отразено плащане на данъчна основа и ДДС по процесните факутири, налице е документална обоснованост чрез първични счетоводни документи,съдържащи необходимата информация по ЗСч. Доставки на „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД към рискови дружества, според жалбоподателя не следва да внася допълнителна процесуална тежест към за доказване от страна на „ТЕРАСАНА“ ООД. Наличието на съчинения при водене на счетоводството е в правомощия на НАП и е извън предмета на ревизията. Счита, че предоставените услуги са с такъв характер, че изпълнението лесно може да бъде установено.

След анализ на доказателствата и становища на страните, съдът приема, че правилно и законосъобразно, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД. От една страна не се доказва самото изпълнение на услугите, така както са фактурирани. Жалбоподателят твърди в писмените си бележки, че услугите от този доставчик лесно се доказват, но не представя доказателства за това. Остана недоказано по делото договореното с изпълнителя да изготви плакати за локално и външно позициониране, плакати и дигитално позициониране за специални събития за 2019г. - тематични събития, поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър, рекламен координатор и най-сетне ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и уикенд предложения срещу договорено месечно възнаграждение. Не се представиха от жалбоподателя, а преди това при ревизията и от доставчика, който не е намерен на адрес, документи, удостоверяващи какво конкретно е изработено от доставчиците, съответно - прието от възложителя, в изпълнение на този договор.

След като в хода на съдебното производство не бяха представени безспорни доказателства, от които да се установи действителното извършване на услуги по изготвяне на плакати, поддръжка и актуализация на уебсайт, изготвяне на менюта и т.н., като не е документирано и приемане на конкретни резултати по договора, то не е доказано реалното изпълнение на фактурираните услуги, независимо от наличието на тяхно осчетоводяване, съставяне на първични документи и плащане в брой, регистрирано с фискален бон. Допълнително съмнение в реалността на тези доставки възниква поради правещото впечатление напълно идентичното документално оформление на договора на жалбоподателя с „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД от 03.01.2019г. с договорите, сключени с доставчиците „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, и „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД с такъв предмет на услугите (при сравнение на договор на л.58 с договор на л.35, л.61 и л.28 от приложенията). Напълно идентичното оформление на договорните отношения навежда на извод, че същите са оформени единствено документално, без на тях да съответстват реални стопански операции. Указание в тази насока е допуснатата в споразумението от 01.04.2019 г. за прекратяване на договора с „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД „грешка“ в договора и контрагента, а именно, че се прекратява договор от друга дата и с друг възложител „ТИ СИ КИТЧЪН“ ЕООД, което навежда за формално съставяне на документи. Следва да се отбележи и липсата на изискваните от самия договор представен предварителен проект на рекламните материали, покана към възложителя да изпрати представител за съгласуване на този предварителен проект, както и всякакви данни за индивидуализацията им – външен вид, дизайн, размери, количество и единична цена. Не са представени и приемо-предавателни протоколи, което опровергава реалното получаване на конкретен резултат от услугата. Същото се отнася и за договорените услуги във връзка с уебсайт и социални мрежи и другите услуги по договора. При липса на индивидуализация на предмета на услугите и документирано приемане на такъв конкретно изпълнен предмет се разколебава какъвто и да е извод за наличие на реална услуга с достатъчно индивидуализиран предмет,

в рамките на който се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга съгласно тълкуването, дадено от СЕС в Решение от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le Rayon d`Or), както и да се установи наличие на пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация именно от този доставчик.

Косвена индикация за липсата на реално изпълнени услуги от този доставчик, наред с липсата на индивидуализация на услугите и протоколи за приемането им, е липсата на материална и техническа обезпеченост на „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД да изпълни такива.

РА е законосъобразен в тази част и жалбата следва да се отхвърли.

### **1.2.Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.02.2019 г. в размер на 450 лв. по фактура, издадена от „ЕМЕРОЛД“ ЕООД**

Касае се за фактура № 000...37/27.09.2019г., с предмет „Извършена ремонтна дейност на покрив“. Ревизираното дружество е представило фактурата с касов бон за разплащане в брой, доказателства за осчетоводяване, договор от 25.02.2019г. и приемо-предавателен протокол от 27.02.2019 г. Съгласно счетоводните регистри фактурата е разплатена в брой. При насрещната проверка на „ЕМЕРОЛД“ ЕООД е констатирано, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на адрес за кореспонденция и исканите документи не са представени. Фактурата е включена от доставчика в дневник за продажбите за м. 02.2019 г. От справки в масивите на НАП е констатирано, че дружеството няма назначени работници за периода на документиране на услугите. „ЕМЕРОЛД“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС по реда на чл. 176 от ЗДДС, има непогасени задължения към бюджета, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г., с които да декларира приходи и разходи от извършвана дейност.

Органите по приходите са приели, че фактурата от „ЕМЕРОЛД“ ЕООД не отразява реално извършена доставка именно от нейния издател и по същата на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 02.2019 г. в размер на 450 лв. Ревизиращите органи считат, че зад фактурата не стои действително осъществена стопанска операция, доставчикът няма необходимите ресурси.

Необоснован е изводът на ревизиращите органи за недоказана реална доставка по тази фактура от „ЕМЕРОЛД“ ЕООД. В случая е налице съответствие между фактура, договор и приемо-предавателен протокол, който удостоверява приемане на резултата от услугата от жалбоподателя. Действително в представеният договор от 25.02.2019 г. с „ЕМЕРОЛД“ ЕООД за ремонтна дейност на покрив на обект ресторант на [улица] при цена от 2 250 лв. без ДДС (л.265 по преписката) строителната услуга е по общо формулирана, без да е посочено в какво точно се изразяват ремонтните дейности по вид, количество и стойност, но е уточнено мястото на ремонта – обект ресторанта, стопанисван от жалбоподателя, а в приемо -предавателен протокол от 27.02.2019г. (на л.271, гръб по преписката) дейностите са уточнени: дейности по подмяна и полагане на керемиди, ламарини, хидроизолационна лента. Само по себе си обстоятелството, че доставчикът

не представя доказателства, че разполага с необходимия трудов и технически ресурс за извършване на дейностите по ремонт на покрив, не е основание да се откаже данъчен кредит, предвид съответствието в останалите документи, осчетоводяването на доставката и наличие на плащане.

Съдът съобрази в този смисъл решение № 10314/30.10.2023г. по адм.д. №3086/2023г. на ВАС по аналогичен казус със същия доставчик.

РА е незаконосъобразен в тази част и жалбата е основателна.

### **1.3. Отказано право на приспадане на данъчен кредит за периодите от м. 03 до м. 06.2019 г. общо в размер на 2 680 лв. по 5 фактури от „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД.**

Ревизираното дружество е представило издадените фактури от „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД с приложени приемо-предавателни протоколи както следва: фактура №000000020/22.03.2019 г. с ДО 5260 лв. и ДДС 1052 лв. с предмет „Ремонт теч покрив, подмяна на дървени елементи, обшивка по стени“; фактура №000000022/27.03.2019 г. с ДО 2740 лв. и ДДС 548 лв. с предмет „Ремонт мебели“ и приемо-предавателен протокол от 22.03.2019 г. за извършен ремонт на 20 бр. маси–шкурене и шлайфане, лакиране, залепване; фактури №000000048/30.04.2019 г., №000000076/30.05.2019 г. и №000000111/28.06.2019 г. всички с ДО 1800 лв. и ДДС 360 лв. с предмет „Плащане по договор от 01.04.2019 г.

Представен е договор от 07.03.2019 г., с който ревизираното дружество възлага на „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД да извърши ремонтна дейност по покрив на обект ресторант, [улица], [населено място], при цена от 5260 лв. без ДДС. За изпълнение на договорената услуга е представен приемо-предавателен протокол от 22.03.2019 г.

С Договор от 01.04.2019 г. на „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД са възложени рекламни услуги за нуждите на ресторант „Касита“ - изготвяне на плакати формат А0, М, П, А3, А4 и А5 за локално и външно позициониране свързани с дейността, Плакати и дигитално позициониране за специални събития за 2019 г. - тематични събития, поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър, рекламен координатор в медиен център за дейности по избор, комуникация и предоставяне на нужната информация при участия в карти, брошури, списания, ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и уикенд предложения. Цената по договора е 1800 лв. месечно без ДДС.

При насрещната проверка „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД е представило фактурите, договор от 07.03.2019 г., приемо-предавателен протокол, дневник за продажбите за м.04.2019г., хронологичен опис на счетоводните документи, оборотна ведомост. Процесните фактури, с изключение на фактура №111/28.06.2019 г., са включени в дневниците за продажби.

Установено е от справка в масивите на НАП, че за периодите от м. 03 до м. 05.2019 г. „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД няма назначени работници. През м. 06.2019 г. са назначени три лица на трудов договор на длъжности общ работник в строителството.

Дружеството няма подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г., не е внесло декларирания ДДС за периодите от м. 03 до м. 06.2019 г.

При така установеното е направен извод, че „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД не

притежава необходимата кадрова и техническа обезпеченост за извършване на фактурираните услуги и е налице относителна субективна симулация. На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 по издадените фактури от същото дружество е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

Решаващият орган потвърждава РА акт в тази част като посочва, че при насрещната проверка „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД не представя изисканите данни за лицата, които са извършили услугите, използвани активи, подизпълнители. Същото дружество е декларирало в дневниците за покупки за процесните периоди фактури за стоки и услуги изключително от дружества, квалифицирани от НАП като рискови. По фактурите за ремонтни услуги не са налице доказателства за чия сметка и от кого са осигурени необходимите материали. Установено е, че в дружеството няма назначени работници до 19.06.2019 г., когато са назначени три лица на длъжност общ работник строителство на сгради. „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД не е представило ведомости за заплати и данни за лицата, които са извършили услугите. За периода на документиране на услугите по ремонт на мебели и покрив /м. 03.2019 г./ и рекламни услуги /от м. 04 до м. 06.2019 г./ дружеството не разполага с персонал с необходимата квалификация за извършването им.

Вещото лице посочва в таблица на л.4 от заключението всяка от фактурите, дали има копиран фискален бон (за ремонта на мебели и за една от фактурите за рекламни услуги няма фискален бон) и осчетоводяването при жалбоподателя. Посочва първичните счетоводни документи към фактурите: на лист 42, л.241, л.409-410 от преписката е приложен договор, сключен на 07.03.2019г. със страни „ТЕРАСАНА“ ООД - Възложител и „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД - Изпълнител със задача: да извърши ремонтна дейност по покрив на обект Ресторант, [улица], [населено място]. Цената на предвидените дейности възлиза на 5 260 лв. без ДДС, като следва да се плати в брой, след доказване и подписване на констативен приемо-предавателен протокол. Определя се срок от 14 дни от подписването на договора. На лист 272 от преписката се намира приемо-предавателен протокол от 22.03.2019г.г., подписан от страните за извършени и приети ремонтни дейности, вследствие на наводнение: демонтаж на дървена конструкция, монтаж на ПВЦ декинг, вкл.конструкция и всички останали дейности с посочено количество в мерна единица, единична цена, стойност. Общата стойност на протокола е 6 312,00 лв. с ДДС. Поставени са печати и подписи на страните с изписани имена. Договорът и протоколът се свързват по предмет, дата и стойност с ф.№[ЕГН]/22.03.2019 г. На лист 61, л.242, л.408 стр.2 от преписката се намира договор, сключен на 01.04.2019г. със страни „ТЕРАСАНА“ ООД - Възложител и „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД - Изпълнител с предмет: обект ресторант „Касита“ - [населено място], [улица], като Възложителят възлага, а Изпълнителят се съгласява да: Изготвя плакати А0, А1, А2,А3,А4 и А5 формат за локално и външно позициониране, свързани с дейността; Плакати за дигитално позициониране за специални събития за 2019 г. - тематични събития; Поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър; Рекламен координатор в медиен център, като в договора са описани всички дейности; Ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и укенд предложения; До 30-то число на месеца, сумата 1800,00

лв. без ДДС е дължима в брой, за което се издава месечна фактура. Сключеният договор е с три месеца изпитателен срок, като при удовлетвореност на страните, може да бъде продължен с анекс. Договорът се свързва по дати и стойности с ф.№ [ЕГН]/30.04.2019 г., ф.№[ЕГН]/30.05.2019 и ф.№ [ЕГН]/28.06.2019 г. На лист 271 от преписката се намира приемо-предавателен протокол, подписан на 22.03.2019 г. между страните по договора, като е описана работата: ремонт на 20 броя съществуващи маси в ресторант „Касита“, [улица]. Описани са дейности: шкурене и шлайфане - 20 бр. x 40 лв., лакиране - 20 бр. x 88 лв. и залепване 180 лв. Общата стойност на услугата е 2 740,00 лв. Поставени са печати и подписи на страните с изписани имена. Протоколът се свързва с ф.[ЕГН]/27.03.2019 г. по предмет, дата и стойност.

Що се отнася до фискални бонове вещото лице посочва, че на някои от фактурите не са копирани фискални бонове, но видно от счетоводния регистър, приложен на лист 273 от преписката е видно, че е осчетоводено плащане от касата на „Терасана“ по всички фактури: Дебит сметка 401 Доставчици/ Кредит сметка 501 Каса с общата сума.

Съдът намира, че с РА незаконосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите с предмет ремонтни дейности № 022/27.03.2019г. и №020/22.03.2019г., в която част следва да се отмени и законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите с предмет различни рекламни услуги № 048/30.04.2019г., №076/30.05.2019г. и №0111/28.06.2019г., в която част жалбата следва да се отхвърли.

Съображенията на настоящата съдебна инстанция са, че за ремонтните услуги е удостоверено тяхното договаряне и изпълнение предвид съответствието между фактури, договори и приемо-предавателни протоколи. Изпълнените дейности са приети с двустранно подписани приемо-предавателни протоколи, в които услугите са подробно описани като вид и количество. Посочени са единични и общи цени. Описаните в протоколите услуги съответстват на предмета на фактурите и договорите. Вещото лице потвърждава съответствието. Липсата на достатъчно квалифициран персонал при доставчика само по себе си не е основание да се откаже правото на приспадане по фактурите за услуги, чийто резултат не се оспорва.

Относно фактурите за рекламни услуги, следва да се има предвид, че договорът на л.61 по преписката е идентичен с този на жалбоподателя с „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД (л.58 по преписката), „АЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД (л.28) и „ТСМ ГРУП“ ЕООД - задължението на изпълнителя по тези еднотипни договори е да изготви плакати за локално и външно позициониране и дигитално позициониране за специални събития за 2019г., тематични събития, поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър, рекламен координатор в медиен център и ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и уикенд предложения срещу договорено месечно възнаграждение. Не се представят от жалбоподателя документи, удостоверяващи какво конкретно е изработено от доставчика, съответно - прието от възложителя, в изпълнение на този договор. Предвид идентичност

на предмета на доставките и съставения договор (при сравнение между договорите на л. 35 и л.28 по преписката), към който договор не е приложен приемо-предавателен протокол, съображенията за законосъобразност на отказа на данъчен кредит са същите като изложените по т.1.1. за „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД. По делото не беше доказано, освен какво точно е съгласувал като проект на рекламните материали жалбоподателят, съответно и какво е приел като изработено от доставчика, както изисква чл.3 от договора. Поради това липсват доказателства за изработването и за получаването на резултатите от тези услуги - изготвени плакати, дигитално позициониране, поддръжка и актуализация на уебсайт, рекламен координатор в медиен център, дневни предложения и т.н. от страна на доставчика „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, за който наред с това не се установява нито техническа, нито кадрова възможност сам или чрез подизпълнител да изпълнява такива задачи по реклама и маркетинг.

**1.4. Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.07, м.08, м.09, м. 10.2019 г. общо в размер на 1 080 лв. по 5 фактури от „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД с предмет рекламни услуги.**

Ревизираното дружество е представило издадените фактури от „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД и договор от 01.07.2019 г., с който възлага на доставчика извършване на рекламни услуги за нуждите на ресторант „Касита“. Възложените дейности по договора са идентични на тези, описани по-горе по договорите с

„АРТ ГРУП СФ“ ЕООД и „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД. Договорена е месечна цена за услугите в размер на 1800 лв. без ДДС, платима в брой. Приложените касови бонове са издадени от регистрирано фискално устройство от „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД.

При насрещната проверка „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД е представило издадените фактури, договор от 01.07.2019 г., СД и дневник за продажбите по ЗДДС. Дружеството е включило фактурите в дневниците за продажби, с изключение на фактура №141/31.10.2019 г. „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС от 13.11.2019 г. За периода на издаване на фактурите няма назначени работници. На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 23.04.2019 г. до 31.07.2019 г., който частично съвпада с периода на издаване на фактурите. По данни от програма С. дружеството има задължения към бюджета.

Органите по приходите са приели, че фактурите не отразяват реално извършени доставки от „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД и по същите е налице относителна субективна симулация. На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС по същите фактури е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

Решаващият орган потвърждава отказа, като се позовава на това, че е представен единствено договор. Също така сочи, че на дружеството е издаден РА №Р-22221519005679-091-001/10.02.2020 г. при ревизия по ЗДДС за периодите от 23.04.2019 г. до 31.07.2019 г., в които попадат част от спорните фактури към „ТЕРАСАНА“ ООД. С цитирания РА е констатирано, че „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД не е представило счетоводни и търговски документи, няма назначени лица по трудов договор и за издадените фактури към клиенти е приложена разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

Жалбоподателят се позовава на неоснователно разширяване от приходната администрация на кръга на необходимите предпоставки за упражняване право на приспадане на данъчен кредит с изпълнението на данъчните и осигурителните задължения на неговите доставчици, при положение че са представени документи към фактурите и те са осчетоводени, с извършени плащания.

Вещото лице посочва първичните документи към фактурата - на лист 35, л.332 стр.2, л.235 от преписката се намира договора, сключен на 01.07.2019г., който се свързва с издадените 5 фактури по дата и стойност, в които се посочва като основание: плащане по договор от 01.07.2019 г. На фактурите са копирани фискални бонове и плащането е осчетоводено от касата на „Терасана“ ООД за всички фактури: Дебит сметка 401 Доставчици/ Кредит сметка 501 Каса с общата сума /счетоводен регистър - лист 282 от преписката/ С оглед събраните доказателства съдът приема, че правилно и законосъобразно на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД. Предвид идентичност на предмета на доставките и съставения договор (при сравнение между договорите на л. 35 и л.28 по преписката), към който договор не е приложен приемо-предавателен протокол, съображенията са същите като изложените по т.1.1. за „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, а също и по една от фактурите от „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД. В настоящия съдебен процес не беше доказано, че жалбоподателят е получил от доставчика договорените услуги, липсват доказателства за изработването и за получаването на резултатите от тези услуги - изготвяне на плакати, дигитално позициониране, поддръжка и актуализация на уебсайт, рекламен координатор в медиен център, дневни предложения и т.н. от страна на доставчика „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, за който не се установява нито техническа, нито кадрова възможност сам или чрез подизпълнител да изпълнява такива задачи по реклама и маркетинг.

РА е законосъобразен в тази част и жалбата следва да се отхвърли.

#### **1.5.Отказано право на приспадане на данъчен кредит по издадена от „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД фактура за м.08.2019 г. в размер на 1001,60 лв.**

Предмет на фактура №123/28.08.2019 г. е плащане по договор от 05.08.2019 г. С договора от 05.08.2019г. ревизираното дружество е възложило на „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД да изработи и достави: 1.тапицерии и плънки /дунапрени/ за метални пейки с размери 1400/700 - 8 бр. от плат; 2. да изработи тапицерии - Е. кожа за седалки - корпусна мебел - 2 бр.- с размер 2500/600 и 1 бр. с размер 2000/600. Договорено е възнаграждение в брой от 5008,00 лв. без ДДС след подписване на приемо-предавателен протокол за изпълнение на поръчката. Приложен е приемо-предавателен протокол от 28.08.2019 г. за извършената работа, в който са описани дейностите по вид количество и стойност, съответстваща на договореното възнаграждение по договора.

При насрещната проверка на „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД е констатирано, че доставчикът не е отразил в дневник за продажбите спорната фактура, а единствено друга фактура, по която е признато право на приспадане на



данъчен кредит. Изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и исканите документи не са представени. Дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г., не е платило и декларирания ДДС по СД за м. 08.2019 г. и многократно е издирвано чрез публикувани съобщения по чл. 32 от ДОПК. „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД е дерегистрирано по ЗДДС от 13.11.2019 г.- по реда на чл. 176 от ЗДДС. Съгласно справка в програма С., за периода на фактуриране на услугите има назначени по трудов договор три лица на длъжности в строителството.

Органите по приходите са приели, че услугите за изработка на тапицерии по фактура №123/28.08.2019 г. не са извършени реално от „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД и по същата на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 08.2019 г. в размер на 1001,60 лв.

От справка в базата данни на НАП решаващият орган установява, че „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД има регистрирани на 19.06.2019 г. трудови договори с три лица на длъжност работник строителство, за които са декларирани задължения за осигуряване, но не са внасяни осигурителни вноски. Решаващият орган се позовава на това, че „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД декларира в дневниците по ЗДДС многобройни фактури за продажби и покупки на големи стойности и задължения за внасяне на ДДС в минимални размери. В дневник за покупките за м. 08.2019 г. са декларирани 46 фактури на големи стойности единствено от рискови дружества, представляващата на дружеството З. В. е представляваща на 32 дружества. При ревизия по ЗДДС за периодите от 01.04.2019 г. до 31.07.2019 г. на „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД е издаден РА №Р-22221519005654-091-001/27.01.2020 г., с който е констатирано, че дружеството не е представило първични и вторични счетоводни и търговски документи за целите на ревизията, дружеството не разполага с необходимите ресурси за извършване на доставки към клиенти и е приложена разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

Вещото лице посочва първичните счетоводни документи към фактурата - на л. 39 и л.262 от преписката се намира договора, сключен на 05.08.2019 г. със страни „ТЕРАСАНА“ ООД - Възложител и „БУЛМАК ЕИ СТРОЙ“ ЕООД - Изпълнител на следното: обект „Касита“ [населено място], [улица]: 1/да изработи и достави тапицерии и плънки /дунапренени/ за метални пейки с размери 1400/700 - 8 броя от плат; 2/ да изработи тапицерии - еко кожа за седалки - корпусна мебел - 2 бр. - 2500/600 и 1 бр. 2000/600м. Договаря се заплащане на сумата 5008 лв. без ДДС. Срокът е 31.08.2019 г. На лист 263 от преписката се намира приемо-предавателен протокол, подписан на 28.08.2019 г. от страните по договора, като се приема, че са извършени описани тапицерски дейности: подмяна на дунапрени, на калъфи за дунапрени, като е посочено количеството, мерната единица /брой/, единичната цена на отделната дейност и общата стойност на всяка операция. Сборът от отделните стойности е 5 008 лв. без ДДС.

Според вещото лице издадената фактура, договорът и протоколът се свързват по предмет, по дата и стойност.

Съдът намира, че предвид съответствието между фактурата, договорът и приемо-предавателният протокол, е налице удостоверяване изпълнението на

услугите, посочени във фактурата и при тези документи не е налице основание да се откаже правото на приспадане на данъчен кредит и по тази фактура, както по другата от този доставчик, призната от ревизията.

РА е незаконосъобразен в тази част и следва да се отмени.

**1.6. Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 09.2019 г. в размер на 1060 лв. по фактура от „БОЛ ГРУП“ ЕООД за извършени услуги по ремонт на хладилна и климатична техника.**

„ТЕРАСАНА“ ООД е представило издадената фактура от „БОЛ ГРУП“ ЕООД, договор от 20.09.2019 г., с който възлага на доставчика да ремонтира, почисти и зареди с газ/ фреон/: хладилна камера 8 м3, климатична система - вътрешно и външно тяло, система за абсорбция, въздуховоди и филтри, работни хладилници 3 бр. Фактурата е включена в дневник за продажбите за м. 09.2019 г. Договорено е еднократно възнаграждение от 5300 лв. без ДДС след подписване на приемо-предавателен протокол. Представен е приемо-предавателен протокол от 27.09.2019г., в който подробно са описани извършените дейности по вид, количество и стойност. Приложеният към фактурата фискален бон е издаден от регистрирано от доставчика фискално устройство. От справка в базата данни на НАП е констатирано, че за периода на фактуриране „БОЛ ГРУП“ ЕООД няма назначени работници и има задължения към бюджета.

Органите по приходите са заключили, че е налице предметът на фактурираната доставка, но действителният доставчик не е посоченият във фактурата и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

Вещото лице е посочило първичните счетоводни документи по доставката, сред които намиращия се на л. 30, л.363, л.240 от преписката договор от 20.09.2019г., на л.364 стр.2, 263 стр.2 приемо-предавателен протокол от 27.09.2019г., в който страните по договора констатираат извършени дейности, описани за: хладилна камера 10 куб.м., почистване панели - стени, таван и др., вентилация и абсорбация, филтри, въздухопроводи, работни хладилници - почистване, зареждане, ремонтни дейности, климатична система 26 ВА - външно тяло, вътрешно - почистване и др. За всяка дейност е посочено количество, мерна единица, единична цена, стойност и обща стойност в размер на 5 300,00 лв. Поставени са печати на дружествата и подписи на страните, без да са изписани имената. Фактурата се свързва с договора и протокола по предмет, дата и стойност. На фактурата е копиран фискален бон. Плащането е осчетоводено от касата на „Терасана“: Дебит сметка 401 Доставчици/ Кредит сметка 501 Каса с общата сума /счетоводен регистър - лист 274 от преписката/.

При съвкупната преценка на представените доказателства съдът намери, че изводът на ревизиращите органи да откажат данъчен кредит по фактура № 38/27.09.2019 г., издадена от необоснован. Предмет на сключения между „Бол Груп“ ЕООД като изпълнител и „ТЕРАСАНА“ ЕООД като възложител договор от 20.09.2019 г. са услуги по ремонт на хладилна и климатична техника. Изпълнените дейности са приети с двустранно подписан приемо-предавателен протокол на 27.09.2019 г., в който всички услуги са подробно описани като вид и количество. Посочени са единични и общи цени.

Описаните в протокола услуги съответстват на предмета на фактурата. Констатираната от органите по приходите липса на назначени на трудови договори работници сами по себе си не са основание да се приеме, че жалбоподателят не е доказал извършването на услугите. Същото се отнася и до наличието на задължения на дружеството доставчик, което няма отношение към правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя. Съдът съобрази в този смисъл решение № 10314/30.10.2023г. по адм.д. №3086/2023г. на ВАС по аналогичен казус със същия доставчик.

РА е незаконосъобразен в тази част и следва да се отмени .

#### **1.7. Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 10.2019 г. в размер на 1026 лв. по фактура от „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД.**

Фактурата е с предмет на доставка „Изкопни работи-обратен насип, мазана хидроизолация, направа на нов въздуховод - неръждавейка и монтаж“.

Ревизираното дружество е представило фактурата с приложен касов бон, издаден от регистрирано от доставчика фискално устройство.

При насрещната проверка на доставчика е връчено искане по реда на чл. 32 от ДОПК и исканите документи не са представени. За периода на фактуриране „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД няма назначени работници. Фактурата не е отразена от доставчика в дневник за продажбите. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС от 23.11.2019 г. по инициатива на орган по приходите, не е внесло декларирания по СД за м. 10.2019 г. задължение за ДДС от 29,64 лв., няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. и е издирвано многократно чрез съобщения по чл. 32 от ДОПК.

При така установеното е направен извод, че фактурата не отразява реално извършена услуга именно от нейния издател и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 10.2019 г. в размер на 1026,00 лв.

Решаващият орган потвърждава изводите в РА, като се позовава на непредставяне на документи за доставката.

Вещото лице също констатира, че към фактурата, издадена от „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД не се представят и не се намират придружаващи документи, включително и в Опис на представени документи от „Терасана“ ООД на лист 27 от преписката. На фактурата е копиран фискален бон и плащането е осчетоводено от касата на „Терасана“ ООД: Дебит сметка 401 Доставчици/ Кредит сметка 501 Каса с общата сума /счетоводен регистър – лист 286 от преписката/.

Жалбоподателят счита, че за признаване на данъчен кредит по фактурата не може да му се вмени отговорност относно счетоводната отчетност на контрагента му и изпълнението на задълженията от негова страна към НАП, а следва да установи факта на извършване на договорените доставки.

Съдът намира, че законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурата от „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД. Във връзка с тази фактура не са представени придружаващи документи като договор и приемо-предавателен протокол, от които да е видно как е формирана цената, вложени материали, за чия сметка са те, как е документирано изпълнението на услугата. Представена е от жалбоподателя само фактурата (л.264 от преписката), в която СМР не са конкретизирани в достатъчна степен и като

място, освен че липсват конкретни договорености по изпълнението. Доколкото липсва приемо-предавателен протокол, удостоверяващ извършването на строителните услуги в обекта, в който жалбоподателят осъществява търговската си дейност, както и договор, е невъзможно да се установи и използването на резултата от тези услуги във връзка с предоставяните от получателя облагаеми доставки.

РА е законосъобразен в тази част и жалбата следва да се отхвърли.

#### **1.8. Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 12.2019 г. в размер на 837,60 лв. по фактура от „ИНВОРА“ ЕООД.**

Фактурата е с предмет на доставка „Системна поддръжка на софтуер и компютърна техника – принтери и лаптопи 2019 г. „.

Насрещната проверка не открива доставчика, връчено е ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на адрес за кореспонденция и исканите документи не са представени. За м. 12.2019 г. дружеството няма назначени работници по трудов договор. Фактурата е отразена в дневник за продажбите за м. 12.2019 г. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС от 28.07.2020 г. по реда на чл. 176 от ЗДДС и не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. Декларираният ДДС по СД за м. 12.2019 г. в размер на 50,50 лв. не е внесен. Дружеството има непогасени задължения към бюджета в големи размери и многократно е издирвано чрез съобщения по чл. 32 от ДОПК.

При така установеното органите по приходите са приели, че фактурата от „ИНВОРА“ ЕООД не отразява реално извършена доставка на услуга от нейния издател. На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС по същата е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

Решаващият орган е потвърдил ревизиращите органи в тази част и с мотиви, че „ИНВОРА“ ЕООД не е открито на адрес за кореспонденция, не е представило документи и няма назначени лица по трудов договор, представена е единствено фактурата и доказателства за осчетоводяване и разплащане в брой, като липсват данни от кое лице са извършени услугите, на какъв адрес е обекта, от който „ИНВОРА“ ЕООД е извършвало дейността си, какви услуги, кога и във връзка с какви причини е осъществявало поддръжка на софтуер и компютърна техника.

Жалбоподателят се позовава на основната си дейност, в която използва специализиран софтуер за заведения и ресторанти, подлежащ на специализирана поддръжка, като заявява, че при надлежна проверка лесно установими били причините за осъществените услуги – поддръжка на софтуер и компютърна техника.

Фактурата не е предмет на заключенията в ССЕ, не са налице констатации, извън тези на ревизиращите органи.

Съдът намира, че горните изводи на ревизиращите и решаващият органи са законосъобразни и правилно не е признато право на приспадане на ДДС по фактурата, издадена от „ИНВОРА“ ЕООД с предмет „Системна поддръжка на софтуер и компютърна техника – принтери и лаптопи 2019 г. Освен фактурата и фискален бон, не се представят каквито и да било доказателства за договарянето на конкретния предмет и за изпълнението и предаването на резултата на такава специфична услуга, която изисква и изпълнителят ѝ да разполага с материално-техническа и кадрова обезпеченост, каквато, при

ненамерения на адреса доставчик, не се установява. Макар да твърди, че поддръжката на софтуер и компютърна техника е лесно установима предвид дейността му, жалбоподателят не представи доказателства във връзка с това си твърдение и да се изясни конкретно договорена, индивидуализирана като предмет и реално изпълнена поддръжка и компютърна техника от страна на „ИНВОРА“ ЕООД за „ТЕРАСАНА“ ЕООД.

РА е законосъобразен в тази част и жалбата следва да се отхвърли.

**1.9.Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 12.2019 г. в размер на 800 лв. по фактура от „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД с предмет на доставка фирмени тефтери, рекламни химикали, календари, запалки.**

Ревизираното дружество е представило фактурата с приложен касов бон и приемо-предавателен протокол от 18.12.2019 г. Разходът по фактурата е осчетоводен по сметка 601 Разходи за материали.

При насрещната проверка на „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД е констатирано, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено чрез разписка на 03.06.2021 г. и исканите документи не са представени. Фактурата е отразена от доставчика в дневник за продажбите. „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС от 13.03.2020 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. Представената от ревизираното лице касова бележка към фактурата е издадена от фискално устройство, регистрирано от друг субект – „ТРАНС БАТ КОМЕРС 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

За периода на издаване на фактурата „ТРЕЙД ТРАНС 2021“ ЕООД няма назначени работници. Дружеството няма подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. При ревизия по ЗДДС за периода от 06.11.2019 г. до 31.12.2019 г. са установени задължения в големи размери. Дружеството е издирвано многократно чрез съобщения по чл. 32 от ДОПК.

При така установеното е прието, че фактурата не обективира реално извършена доставка. Налице е предметът на доставката, но действителният доставчик не е посочения във фактурата. На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

Решаващият орган е позовава на това, че от доставчика „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД и „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД не са представени документи във връзка с фактурираната доставка на рекламни материали – тефтери, химикалки, календари, а съгласно справка в ИС „Контрол“, „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД е декларирало в дневник за покупките за м. 12.2019 г. фактури за стоки и услуги единствено от рискови дружества, издаден му е и РА №Р-22221520000489-091-001 от 23.07.2021 г. при ревизия по ЗДДС за периода от 06.11.2019 г. до 31.12.2019 г., в който попада и спорната фактура към „ТЕРАСАНА“ ЕООД, който е констатирано, че за ревизирания период дружеството не е имало действащи трудови договори, не е представило документи, удостоверяващи реално извършени доставки на СМР и рекламни услуги към клиенти, не са доказани и получени услуги от предходни доставчици и че по издадените фактури от „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД към клиенти е налице абсолютна симулация и е приложена разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

Относно този доставчик нещата лице посочва като първичен документ, намиращият се на лист 272 стр.2, приемо-предавателен протокол от 18.12.2019 г., в който страните приемат, че са изработени фирмени тефтери,

рекламни химикалки, календари, запалки „БИК“ с посочени количества, единична цена и стойност за обща стойност в размер на 4000 лв. без ДДС, като количествата на материалите отговарят на вписани във фактурата. По отношение на плащането не е копиран фискален бон, а и приложеният регистър за осчетоводяване на фактурата – разходът по сметка 601 Разходи за външни услуги – лист 281, стр-2 от преписката, не съдържа информация за осчетоводяване на плащането.

Жалбоподателят се позовава на ССЕ, констатираща наличие на приемо-предавателен протокол, свързан по предмет, дата и стойност с фактурата.

Съдът намери жалбата за неоснователна в тази част, а РА за законосъобразен. Не е налице договор с този контрагент, който да очертае предмета на услугата и параметрите на нейното изпълнение, дружеството не разполага с кадрова и техническа обезпеченост, включително, че разполага с такива стоки и материали за изработване на рекламните материали, няма издаден фискален бон от ФУ, регистрирано на това дружество, няма информация плащането да е осчетоводено, както е констатирало вещото лице. Всичко това заедно води до извод за недоказване на реалността на доставка с такъв предмет, престирана от „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД на жалбоподателя.

#### **1.10. Отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 01.2020 г. в размер на 360,00 лв. по фактура от „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД.**

Фактурата е с предмет „Плащане по договор от 04.01.2020 г.,...Ревизираното дружество е представило фактурата с приложен касов бон и договор от 04.01.2020 г., с който възлага на „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД за целите на ресторант „Касита“ да извърши следните услуги: да изготвя плакати А0, А1, А2, А3, А4 и А5 формат за локално и външно позициониране свързани с дейността, плакати и дигитално позициониране за специални събития за 2019 г. - тематични събития, включително принтиране, доставка, монтаж и комуникация с дигитални контрагенти, поддръжка и актуализация на уебсайт, фейсбук, гугъл и трипадвайзър, рекламен координатор в медиен център за цялата дейност по избор, комуникация и предоставяне на нужната информация при участия в карти, брошури, списания, ежедневно изготвяне на дневни предложения, вечерни специалитети и уикенд предложения. Договорено е месечно възнаграждение от 1800,00 лв. без ДДС.

При насрещната проверка исканите документи не са представени. Фактурата е отразена в дневник за продажбите за м. 01.2020 г. От 06.03.2020 г. дружеството е дерегистрирано по ЗДДС по реда на чл. 176 от ЗДДС. За периода на фактуриране на доставката „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД няма назначени работници. Дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г., има задължения към бюджета и е издирвано многократно със съобщения по чл. 32 от ДОПК.

При така установеното е направен извод, че фактурата не отразява реално извършена доставка от „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД и по същата е отказано право на приспадане на данъчен кредит

Решаващият орган е акцентирал на това, че и от „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД не са представени документи, а ревизираното дружество е представило към

фактурата и договор от 04.01.2020 г. Видно от дневник за покупките за м. 01.2020 г., „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД декларира единствена фактура от рисков доставчик, който има регистрирани трудови договори с три лица на длъжност пазач и работник строителство, поради което според решаващият орган не може да се приеме възможност рекламните услуги да са изпълнени от предходен доставчик на „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД.

Вещото лице посочва първичните документи за този доставчик - на лист 28 и л.269 от преписката се намира договор, сключен на 04.01.2020 г.

На фактурата е копиран фискален бон, но приложеният регистър за осчетоводяване на фактурата - разходът по сметка 602 Разходи за външни услуги - лист 228 от преписката –не съдържа информация за осчетоводяване на плащането.

Следва да се отбележи, че предметът и оформлението на този договор е идентичен на този, сключен с „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД (при сравнение на договори на л.28 и 58 от преписката).

Съдът намери за законосъобразен отказът на данъчен кредит по фактурата от този доставчик по мотиви изложени в т.1.1. за „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, предвид идентичността на фактите и обстоятелствата. Липсва установено изпълнение на услугите (изготвяне на плакати, дигитално позициониране, поддръжка и актуализация на уебсайт, рекламен координатор в медиен център, дневни предложения и т.н.) от страна на доставчика „АЕ ЛОГИСТИКС“ ЕООД, за който не се установява нито техническа, нито кадрова възможност сам или чрез подизпълнител да изпълнява такива задачи по реклама и маркетинг.

РА е законосъобразен в тази част и жалбата следва да се отхвърли.

## **2.Преобразуване на счетоводния финансов резултат за 2019г. и определен корпоративен данък и лихви.**

За 2019 г. ревизираното дружество е декларирало с подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО счетоводна загуба в размер на 24 133,10 лв., данъчна загуба в размер на 24 133,10 лв., съответно задължение за корпоративен данък в размер на 0,00 лв.

Въз основа на извода за липса на реално осъществени доставки от „ГЕО ПЛАНЕТ“ ЕООД, „ЕМЕРОЛД“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД, „ТСМ ГРУП 2019“ ЕООД, „БУЛМАК - ЕИ СТРОЙ“ ЕООД, „БОЛ ГРУП“ ЕООД, „ВАСКОМ БГ 2019“ ЕООД, „ИНВОРА“ ЕООД и „ТРЕЙД ТРАНС-2021“ ЕООД органите по приходите са приели, че за отчетените разходи по същите фактури не е налице документална обосновааност на стопанските операции. В тази връзка на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е извършена корекция в увеличение със сумата на непризнатите за данъчни цели разходи общо в размер на 53 676,00 лв. След корекцията и след приспадане на декларираната данъчна загуба от 2018 г. в размер на 5 493,52 лв. с РА е установен данъчен финансов резултат за 2019 г. печалба в размер на 24 049,38 лв. и задължение за корпоративен данък в размер на 2 404,94 лв. За периода не са дължими и не са внасяни авансови вноски. Върху определения за внасяне корпоративен данък в размер на 2 404,94 лв. е определена лихва за забава в размер на 314,00 лв.

Съдът намери за незаконосъобразно увеличението на финансовия резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата на непризнатите за данъчни цели разходи общо в размер на 20 558 лв., съответната на това увеличение

част от определения корпоративен данък и лихви по фактурите, издадени от „ЕМЕРАЛД“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД за № 022/27.03.2019г. и №020/22.03.2019г., „Б. ЕИ СТРОЙ“ и БОЛ ГРУП“ ЕООД за 2019 г., предвид, че не се обосноваха изводите на ревизиращите органи за нереалност на тези доставки и по процесните фактури е налице документална обосновааност.

За останалата част непризнати разходи и съответно увеличение на финансовия резултат и определяне на корпоративен данък и лихви РА е законосъобразен и жалбата следва да се отхвърли, предвид че не е доказана реалността на доставките. По подробно изложени в частта по ЗДДС мотиви съдът приема, че в случая съставените фактури, по които жалбоподателят претендира да е извършил разходи, не отразяват реални стопански операции, поради което и съответно разходите не са документално обосновани. Според разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон, а съгласно чл.23, ал. 2, т. 1 от ЗКПО, когато разход не е признат за данъчни цели, с този разход следва да се увеличи счетоводния финансов резултат в годината на счетоводното му отчитане. В този смисъл корекцията на задълженията по ЗКПО е законосъобразна, освен за изброените в предишния абзац фактури.

Разноски са претендирани само от ответника, представляван по делото от юрисконсулт и следва да му се присъдят съобразно отхвърлена част от жалбата в размер на 1904 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно чл.8, ал.2 във връзка с чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от гореизложеното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221021000025-091-001 от 13.10.2021г., издаден от органи по приходите към ТД на НАП-С., частично потвърден с решение № 75/17.01.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., в частта на установени задължения за ДДС и лихви, в резултат на непризнато право на приспадане на ДДС в размер общо на 4103, 60 лв. по фактури, издадени от „ЕМЕРАЛД“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД № 022/27.03.2019г. и №020/22.03.2019г., „Б. ЕИ СТРОЙ“ и БОЛ ГРУП“ ЕООД и съответните лихви, както и в частта на непризнати за данъчни цели разходи в общ размер на 20 558 лв. за 2019 г., по фактурите, издадени от „ЕМЕРАЛД“ ЕООД, „АРТ ГРУП СФ“ ЕООД № 022/27.03.2019г. и №020/22.03.2019г., „Б. ЕИ СТРОЙ“ и БОЛ ГРУП“ ЕООД и съответстващите на това увеличение корпоративен данък и лихви.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "ТЕРАСАНА" ООД с ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22221021000025-091-001 от 13.10.2021г., издаден от органи към ТД на НАП-С., в останалата обжалвана част.

**ОСЪЖДА** "ТЕРАСАНА" ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер 1 904 лв. (хиляда деветстотин и четири лева).



Решението може да се обжалва пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**