

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1798

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **1768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образявано на основание постъпила жалба от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] слещу Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Х.. Със същата на основание чл.80, ал.1 ЗДС е наредено изземване от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] на подробно описани 6 сгради, находящи се в [населено място], в зоната на ГКПП – Капитан Андреево, общ. С., обл. Х., за които е прието, че не се ползват по предназначение. От ответника е изискана и е изпратена административната преписка в заверено копие. На 27.02.2023 г. по делото е постъпило искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнени ена оспорената заповед. Искането е подробно мотивирано, като в същото се сочи, че допуснатото предварително изпълнение не е в държавен и обществен интерес, а го уврежда. От него ще настъпят трайни вреди за жалбоподателя, които дори в последствие по някакъв начин да бъдат обезщетени, ще са в изключително големи размери и ще бъдат платени от държавния бюджет. Конкретно се сочи, че дружеството извършва две стопански дейности. На първо място стопанисва акредитирана от Изп. директор на БАБХ лаборатория, в която се извършват подробно посочени дейности. При изпълнение на оспорения акт държавата ще бъде лишена от ясен бърз, ефективен и точен контрол на границата с Турция, тъй като обработването на пробите би отнемало около 24 часа, вместо досегашните 2 часа и би ставало на по-висока цена. Освен това тази лаборатория се помещава в няколко сгради, намиращи се на ГКПП „Капитан Андреево“, които са предмет на изземване с процесната заповед. Тези помещения са пълни с техника, чиято пазарна стойност е милиони левове, същата е трудно подвижна и лесно чуплива. В случай, че дружеството следва да изпълни заповедта при предварително изпълнение и в последствие същата бъде отменена от съда, то за това би бил необходим значителен ресурс от човешка работна сила, машини, наем на помещения, в които да се съхранява техниката, да бъдат прекратени всички трудови договори на служителите, които са 42

души. Ако заповедта бъде отменена като незаконосъобразна, тези вреди ще селдва да се възстановят от държавата, която се лишава от наем в размер на 10000 лева на месец и ще бъде длъжна да заплати направените в имота подобрения, които са на значителна стойност. Изложени са и съображения за настъпване на сериозни и труднопоправими вреди за дружеството и като оператор по смисъла на Регламент 625/2017 на ЕП и на Съвета. В тази връзка се сочи, че дружеството има договори с 400 чуждестранни лица – превозвачи, на които извършва дейност на оператор. В изземваните помещения се съхранява документацията във връзка с обработените пратки, като при предварително изпълнение на заповедта може да се стигне до загуба на документи, доколкото ще е необходимо физическото им преместване на друго място. Отделно, това ще блокира работата за пореден път на ГКПП „Капитан Андреево“, доколкото дружеството ще бъде лишено от място, на което да извършва дейността си, което ще затрудни над 90 % от превозвачите. Всичко това обосновава искането на дружеството за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, за което оспорващият счита, че ще му причини описаните по-горе трайни и труднопоправими вреди. Към искането са приложени писмени доказателства за установяване на твърденията.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената административна преписка приема, че жалбата слещу Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Х. е редовна и допустима. Същата оговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК. Подадена е от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея административен акт и в срок. Видно от доказателствата към административната преписка, оспореният акт е връчен на дружеството на 13.02.2023 г., на която дата е подадена и жалбата против него.

Съдът, като прецени искането за спиране и изложените доводи, във връзка с представените по делото доказателства, приема следното:

Заповедта, спирането на чието предварително изпълнение се иска, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. Налице е подадена жалба срещу този административен акт. Молителят е адресат на заповедта, поради което искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение е подадено от надлежна страна при наличието на правен интерес. Към административната преписка е приложено Определение №1392815.02.2023 г., постановено по адм. д. №1456/2023 г. по описа на АдмС – С.-град. Видно от същото съдът се е произнесъл по направено от същия жалбоподател искане за спиране изпълнението на същия административен акт, като го е отхвърлил. Като мотив за това е посочен липсата на образувано дело към този момент по оспорване на административния акт, чието предварително изпълнение се иска да бъде спряно. Следователно настоящото искане за спиране е второ по ред, но съдът приема, че същото е допустимо, доколкото е налице нов факт – образувано вече на 23.02.2023 г. дело по оспорване на акта, чието предварително изпълнение се иска да бъде спряно. Предвид това съдът намира, че искането се явява ДОПУСТИМО за разглеждане.

Разгледано по същество, по отношение на искането за спиране на изпълнението, съдът приема за установено следното:

Ведно от приложения с искането договор за наем №95/31.12.2021 г., сключен между БАБХ и „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място], сградите, предмен на процесната заповед са отдадени под наем на дружеството за срок от 10 години. От приложеното Решение №5789/13.10.2022 г., постановено по адм. д. №6183/2022 г. на АдмС – С.-град е видно, че предмет на оспорване по същото е била Заповед №РД 11-1477 от

01.07.2022г. на Изпълнителния директор на БАБХ, с които се оттегля като нищожна Заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, прекратява се сключения въз основа на тази заповед договор за наем с жалбоподателя и се излагат мотиви за това, като се разпорежда да се уведоми Областния управител на област Х. за изпълнение на функциите му по чл. 80 от ЗДС. С представеното решение оспореният акт е обявен за нищожен. С процесната заповед е наредено изземването на сградите, предмет на договора, като е прието, че не се ползват по предназначение. От представената щатна ведомост на дружеството е видно, че в същото към м.януари 2023 г. работят 42 служители. От представената инвентарна книга към дата 31.01.2023 г. се установява, че дълготрайните активи на дружеството, подробно отразени в същата са на обща остатъчна стойност 1 695 541,00 лева.

При така установеното от фактическа страна съдът намира искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения акт за основателно.

Съгласно нормата на чл.80, ал.3, изр.2 ЗДС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго.

При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл.60, ал.1 от АПК, съответно, възможността от настъпване на значителни или труднопоправими вреди за жалбоподателя (арг. чл. 166, ал. 2 АПК). Съгласно чл.166, ал.2 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл.166, ал.4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Анализът на текста предпоставя обоснования извод, че в тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда. Следователно, приложимостта на текста предполага вероятност за причиняване на значителна или труднопоправима вреда преди всичко по отношение на жалбоподателя.

Настоящият съдебен състав намира, че предварителното изпълнение на процесната заповед би причинило на оспорващото дружество значителни и трудно поправими вреди, които по значимост са противопоставими на обществения интерес, заради който законодателят е допуснал предварително изпълнение на административния акт по силата на закона. С изпълнението на процесната заповед фактически би се преустановила дейността на дружеството, която се извършва именно в сградите, които се изземват. Невъзможността дружеството да извършва дейността си би затруднила и поетите от него ангажименти по сключени от него договори като оператор по смисъла на Регламент 625/2017 на ЕП и на Съвета. В тази връзка, съдът намира за основателни и доводите, че фактът на прекратяване на дейността на дружеството, респ. невъзможността да се изпълняват сключените договори, освен неминуеми загуби за

него като страна по договор, би блокирало работата на ГКПП „Капитан Андреево“. Освен това се установи, че в сградите, предмет на оспорената заповед, е разположена значителна техника, изнасянето на която и съхранението ѝ до приключване на производството по настоящото дело значително би затруднило дружеството. Значителни и труднопоправими вреди дружеството ще претърпи и от необходимостта от прекратяване на договорите със служителите му.

В конкретния казус са налице и основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорваната заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на жалбоподателя да упражнява дейността си.

Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта по чл.80, ал.1 ЗОБС е в полза на държавата. Съдът намира, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди, които са трудно поправими. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота, което се засяга от заповедта. При преценка на баланса между накърнените интереси на искателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за искателя при реализиране на правата му. Гореизложеното дава основание на съда да приеме, че реално застрашените с оспорвания акт права и интереси на искателя са по-значими в сравнение с презумираните по закон интереси на държавата и следва да бъдат защитени от съда. При преценката си съдът взе предвид, че спирането на изпълнението е временна мярка, до решаване на спора по същество с влязъл в сила съдебен акт, предвид което намира, че с уважаването му не се толерират субекти, които с действията си нарушават закона.

Водим от гореизложеното и на основание чл.166, ал.4, вр. ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Х., с която на основание чл.80, ал.1 ЗДС е наредено изземване от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] на подробно описани б сгради, находящи се в [населено място], в зоната на ГКПП – Капитан Андреево, общ. С., обл. Х., за които е прието, че не се ползват по предназначение.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ:

