

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.11.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Петя Стоилова

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2018** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.31 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

И. М. П. - редовно уведомен, не се явява.

М. И. С. - редовно уведомен, не се явява.

Б. Р. М. - редовно уведомена, не се явява.

И. Ф. К. - редовно уведомен, не се явява.

К. К. С. - редовно уведомена, не се явява.

К. К. Ч. - редовно уведомен, не се явява.

Представява ги адв. Х., с пълномощно по делото.

В. В. К. - редовно уведомен, явява се лично.

Н. В. В. - редовно уведомен, не се явява.

П. Т. З. - редовно уведомен, не се явява.

В. А. Г. - редовно уведомена, не се явява.

И. Л. К. - редовно уведомен, не се явява.

И. М. П. - редовно уведомен, явява се лично.

Л. Р. Х. - редовно уведомен, явява се лично.

Л. Р. К. - редовно уведомен, явява се лично.

С. И. С. – редовно уведомен, не се явява.

М. В. П. – редовно уведомен, не се явява.

А. Н. Г. – редовно уведомен, не се явява

Ф. В. К. - редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен Общински Съвет - редовно уведомен и е представляван от

юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, представлявана е от адв. А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постановено в закрито заседание определение от 17.10.19 г., с което е оставил без уважение заявените в предходното съдебно заседание доказателствени искания от жалбоподателите И. П. и Л. Х..

Жалбоподателят К. – Обръщам внимание на Съда, че не се е произнесъл по заявеното в предходното съдебно заседание от жалбоподателя В. искане, да бъде призван директорът на ЦГМ, който е направил изявление в статията, която бе представена като разпечатка от интернет в предходното съдебно заседание /лист 1683 от делото/.

Съдът, като констатира, че не се е произнесъл по това доказателствено искане намира същото за неоснователно и неотносимо към предмета на спора, тъй като за обстоятелствата, във връзка с които директорът на ЦМГ е направил изявление във въпросната статия, по делото са налице писмени доказателства и тези обстоятелства подлежат на доказване именно чрез писмени доказателства. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното в предходното съдебно заседание от жалбоподателя Н. В. искане, като свидетел по делото да бъде разпитан директорът на ЦМ,Г във връзка с изявление на същия, публикувано в интернет-сайт Клуб Z.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Жалбоподателят П. – Правя отвод на състава, поради нежеланието на Съда да работи законосъобразно и видно от започването на делото съм игнориран в исканите доказателства и по произнасянето на така заявените искания, както в законосъобразността на ответната страна да се представлява от неюридическо лице, то и сега и от 17.09.19 г. Поддържам искането си за отвод на състава и за това, че не спазва законосъобразността на съществуващите закони.

Адв. Х. – Считаю, че изложените доводи касаят законосъобразността на бъдещото решение и не са основание за отвод.

Жалбоподателят К. – Предоставям на съда.

Жалбоподателят К. – Предоставям на съда.

Жалбоподателят Х. - Предоставям на съда.

В залата, в 10.43 часа влиза и жалбоподателят Н. В..

Жалбоподателят В. – По искането за отвод - предоставям на съда.

Юрк. Г. - Искането е неоснователно.

Адв. А. - Искането е неоснователно.

Прокурорът - Неоснователно е искането за отвод.

Съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя П., за отвод на целия съдебен състав, тъй като не счита, че по отношение на същия състав е налице която и да е от предпоставките, изброени в разпоредбите на чл. 22, ал. 1 ГПК, включително не са налице каквито и да било обстоятелства, които да дават основание за съмнение,

относно безпристрастността на съдебния състав. По тези съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на И. М. П. за отвод на настоящия V тричленен състав на АССГ.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Жалбоподателят К. - Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят К. - Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят Х. - Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят В. - Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят П. – Моля да изискате от ЦМГ да представи доказателства за броя на персонала, който е зает с приемането на жалбите по проблемите на гражданите със Столичния градски транспорт. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Х. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. - Нямам доказателствени искания.

Адв. А. - Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

Доказателственото искане на жалбоподателя И. П. Съдът приема за неотнормимо към предмета на спора, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя И. П., да бъдат изискани от ЦМГ доказателства за броя на персонала, който е зает с приемането на жалби по проблемите на гражданите със Столичния градски транспорт.

Предвид липсата на други доказателствени искания, и като съобразява наличните по делото и приети до настоящия момент доказателства, Съдът приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Х. - Моля да уважите жалбата на доверителите ми, като основателна и доказана по съображения, които подробно ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, за които представям списък. По отношение основателността на жалбата считаме, че от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства се установява, че себестойността на еднократното пътуване не е определена вярно и точно, почива на противоречиви данни, противоречи на установените регламенти. Цената е определена необосновано. Моля срок за представяне на писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля да уважите жалбата ми по съображенията, изложени в нея и да ми определите по-дълъг срок за писмени бележки. Считам, че обжалваната наредба не отговаря на европейските регламенти, специално 1370/2007 г., и че това повишение на цената на билета е довело до продължаващ отлив на пътници от градския транспорт. Не претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля да уважите жалбата ми. Моля за срок за писмени

бележки. На първо място - в процесната наредба няма съществено изменение, спрямо редакцията, приета с т.1 от Решение № 270/ 14.04.16 г., което беше отменено с решение на настоящия съд, № 1058/22.02.17 г., по адм.дело № 5745/16 г. Мисля, че не съответства целта на процесната наредба да се увеличи интересът и пътничко-потокът в градския транспорт, чрез увеличаване на цената. В приложение 7 на самата Наредба има посочени конкретни цифри, стойности за разходи на ЦГМ и т.н. Ние поискахме експертиза, която да провери тези данни, но експертизата просто ги повтори и каза, че такива данни се съдържат в Наредбата, но не ги разгледа по същество. Доколкото тези данни са част от Наредбата, би трябвало да бъдат взети под внимание. В този смисъл аз представих доказателства, от които Съдът може само да установи, че има съществени разминавания в цифрите, т.е. в обема продажби, които тези дружества са реализирали и така, както тези продажби са описани в приложение № 7 от Наредбата. Не претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. - Поддържам жалбата си, като считам, че настоящата наредба е незаконосъобразна с европейските регламенти, както и в самата ѝ обосновка формулата, с която е изчислена цената на еднократно пътуване почива на грешни и фалшиви данни. Една сума от 60 млн.лв. в годишния отчет на ЦМГ е представена в доклада на СОС като разход, а не като приход. Има едно напасване на сума, така че да се завиши умишлено цената на еднократното пътуване в градския транспорт. Резултатите, според някои неофициални проучвания са, че 68 % от столичани се придвижват до работното си място и обратно с автомобил, а не с градския транспорт. Резултатите от това са огромни задръствания, замърсяване на въздуха. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Не претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. – Моля да отмените тази част от наредбата, с която се възпроизвеждат буквално отменените части от предходната наредба. Въз основа на аргументи, изложени в хода на съдебното производство ще представя допълнително писмени аргументи. Поради неправомерно допуснати противоречия с българското законодателство, моля да не кредитирате тази част от заключението на ССЧЕ, в която се твърди, че метода за изчисляване на цена отговаря на европейския регламент, което е абсурдно. Моля да отчетете, че задължението на общинската управа да осигури масово най-добър и подходящ безопасен градски транспорт, не отговаря на тази наредба, която третира това задължение не като задължение за предоставяне на услуга, а като своеобразен вид търговска дейност. Има едно глобално неразбиране на столичните власти, какво трябва да правят, което води до плачевни резултати. Тези проблеми могат да бъдат решени с максимално добър и евтин градски транспорт. Не претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам така направените жалби във връзка с цялостното оспорване на Наредбата в нейната цялост, като акцентът е за цената на единичното пътуване в обществения транспорт. По съществуването на самото решение за приемане на Наредбата е много показателен наличието на доклад от водещата комисия по чл.69, ал.1 т.1 и ал.2 от Правилника за дейността на СОС, защото в чл.69 е казано, че предложението на общинските съветници става само с доклад, а изведнъж същите вносителите на доклада се обръщат с едно писмо, което е чуждо на колективния орган като форма на обръщение, относно броенето на пътничко-потока в продължение

на 3 години. Има измама в така нанесените данни по формулата, която трябва да се изчисли за пътуване в обществения градски транспорт в Столичната община, което е недопустимо - стр. 269 от делото. В същия доклад е посочено, че това е решение на Комисията, което не може да бъде решение, тъй като решението от колективния орган излиза само, когато има заседание на Общинския съвет. Така, че оформеният доклад на водещата комисия, че е решение е незаконосъобразен. Документите, които е създал ЦМГ, по които гражданите се третират по един или друг начин е в инструкция, която не е публикувана. Налице е влязло в сила решение, което беше коментирано на предишното заседание, по дело № 8237/12 г. , относно терминологията „билет- карта“. Не само Законът за автомобилните превози не възприема формулировката, че превозният документ ще се казва „карта“ - имаме налице влязло в сила решение по дело, което сме водили с колеги и сме го спечелили. Моля да уважите жалбата. Нямам претенции за разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите депозираните жалби като недопустими, при условия на евентуалност - като изцяло неоснователни. Поддържаме изложените аргументи и представените становища по делото. Както се установи от доказателствата и от експертизата, Наредбата е приета и се прилага в съответствие с българското и европейско законодателство. В Наредбата е направена подробна обосновка и аргументация на финансовите принципи на ценообразуване на всички превозни документи за пътуване с градския транспорт. Моля да оставите в сила Наредбата в нейната цялост. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А. – Присъединявам се към казаното от юрк. Г.. Моля да оставите без уважение постъпилите жалби. Изцяло изяснена е фактическата страна, установени са фактическите основания, които са посочени в оспорвания акт, изпълнени са законовите изисквания при издаването му, както и при определяне стойността на еднократното пътуване в обществения транспорт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Нямам претенции за разноски.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че жалбата е частично основателно, само по отношение на предвидената в чл. 49 от Наредбата глоба. В останалата си част считам, че жалбите са неоснователни. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ определя на страните и на прокурора 14-дневен срок за представяне на писмени защити, и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ след съвещание. Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: