

РЕШЕНИЕ

№ 3439

гр. София, 26.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3152** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 АПК, във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ)
Делото е образувано по жалба на И. Д. С., подадена от пълномощника адвокат Ч. П., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да предостави достъп до обществена информация по заявление №879837 от 28.01.2021г.
Жалбоподателката И. Д. С. оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Поддържа, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, достъпът до която е свободен. Обосновава задължението на административния орган да се произнесе по подаденото заявление с изричен акт в 14-дневен срок от регистриране на заявлението. Поради това мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. Искането към съда е мълчаливият отказ да бъде отменен и да задължи ответника да предостави исканата информация. Заявена е претенция за присъждане на разноски.
Ответникът – кметът на [община], не изразява становище по съществото на жалбата.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес в срока по чл. 149, ал.2 от АПК – заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация е подадено на 28.01.2021г. По него липсва произнасяне в срока по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ. Жалбата

срещу мълчаливия отказ е подадена на 15.02.2021г. преди да изтече срокът по чл. 149, ал.2 от АПК. Следователно жалбата срещу мълчаливия отказ е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Установени факти:

Жалбоподателката е подала до кмета на Оцщина С. заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. №879837/28.01.2021г. чрез системата за сигурно електронно връчване, администрирана от Държавната агенция „Електронно управление“, като е поискала да ѝ бъде предоставена обществена информация, отнасяща се до суми, изплатени от общината във връзка с договори за строителство, услуги и доставки, както и за ползвани кредити от общината и предоставен иобезпечения за периода от 01.01.2015г. до 20.09.2020г.

Видно от отбелязването от системата за сигурно електронно връчване заявлението е връчено на административния орган на 28.01.2021г. В писмо до съда изх.№11-00-93/1/ от 31.03.2021г. ответникът потвърждава това обстоятелство, но сочи, че „поради неясни причини няма образувана административна преписка“.

Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в ЗДОИ.

Кметът на общината е субект по чл.3 от ЗДОИ и е длъжен да предоставя на гражданите информация, която се създава или съхранява в кръга на своята компетентност. Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществен живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Търсената информация в заявлението е ясно и точно посочена и е свързана с дейността на кмета на общината като орган на местното самоуправление иразходването на общинския бюджет.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, органът е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателката, чието съдържание отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ, и е редовно от формална страна. Като не е сторил това, кметът на общината е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ.

При това произнасяне ответникът следва да съобрази дали исканата информация действително е налична, т.е. дали е създадена във вида, в който се иска от заявителя, или трябва да бъде създадена само за нуждите на заявлението; дали е обществена информация по смисъла на закона; дали съдържа лични данни, които са изключени от обхвата на ЗДОИ съгласно чл.2, ал.5 от него; дали засяга интересите на трето лице, респ. да поиска неговото съгласие за предоставянето ѝ. Евентуалното несъгласие на третото лице обаче има действие, т. е. е пречка за предоставяне на информация, само ако не е налице надделяващ обществен интерес, а такъв се презюмира до доказване на противното, като тежестта за това е на задължения субект - ответника.

Разноски:

При този изход на спора претенцията на жалбоподзателката за заплащане на възнаграждение за процесуален представител е основателна.

На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателката от бюджета на общината разноски в размер на 1010 лева, от които: държавна такса 10 лева и адвокатско възнаграждение 1000 лева, доказани с представени платежни документи по делото. При липса на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът не обсъжда неговия размер и го присъжда изцяло – по аргумент от чл.78, ал.5 от Гражданския процесуален кодекс, приложим на основание чл.144 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във връзка с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на [община] да предостави на И. Д. С. достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с рег.№879873/28.01.2021г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА [община] да заплати на И. Д. С. разноски в размер на 1010 (хиляда и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: