

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6942

гр. София, 17.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **7348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на И. Д. Ц. чрез адв. П., срещу заповед на началника на СГКК С. № 18-5977 от 01.07.2020г., с която се отказва изменение в КККР на северната граница на имот с идентификатор 68134.2048.547 в съответствие с влязло в сила съдебно решение по гр.д. № 15785/17г. на СГС, при което имот с идентификатор 548 навлиза в имот 547 с 10 кв.м., а не с 22 кв.м., както е според съдебното решение.

Жалбоподателят посочва, че е подала заявление за промяна в имотната граница в съответствие със съдебно решение по гр.д. № 15785/2017г. на СГС, тъй като същата не е съобразена от действащата КК. Според съдебното решение 22 кв.м от имота на жалбоподателя, заключена между цифрите 8-3-4-7-8 от скицата към заключението на вещото лице по делото, следва да се придадат на собствениците на ПИ 548. Заснета на място тази площ според жалбоподателя е по-малка и е 10 кв.м. Разликата според жалбоподателя се дължи на непрецизното определяне на площта от вещото лице по гр.д. № 15785/2017г. на СГС, което е станало окомерно и без претенции за прецизност. По този начин се навлиза в имота на жалбоподателя, вътре в съществуващата на място ограда, без да е доказано основание същата да бъде премествана. Тази част се владее от жалбоподателя, а не от собствениците на имот 548. Поради това неправилно е постановен процесният отказ и се иска неговата отмяна.

Ответникът - началника на СГКК С., редовно уведомен, в становище от 31.07.2020г. оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Заинтересовани страни- Р. М. – П., М. К. М., Н. Г. З. и Б. П. З., редовно уведомени, не изразяват становище по жалбата.

АССГ, при извършена служебна проверка на събраните доказателства, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят И. Д. Ц. се легитимира като собственик на имот – дворно място, съставляващо УПИ XXVIII-547 от кв.2 по плана на [населено място], кв. С., с площ от 712 кв.м. по скица и 767 кв.м. по нотариален акт съгласно нотариален акт № 035, том I, рег. № 751, дело № 28 от 25.04.2002г. Имотът е нанесен в действащата КККР с идентификатор 68134.2048.547 с площ от 788 кв.м. и собственик – жалбоподателя.

Заинтересованите страни Р. М. – П. и М. К. М. се легитимират като собственици на S идеална част от дворно място, в което е построена двуетажна еднофамилна жилищна сграда на груб строеж със ЗП от 68,14 кв.м., представляваща източен близък, съставляващо УПИ III-548 от кв.2 с площ от 571 кв.м. съгласно нотариален акт № 54, том I, рег. № 4629, дело № 45 от 30.04.2009г. Имотът е нанесен в КККР с идентификатор 68134.2048.548 с площ от 539 кв.м. и собственици – тези заинтересовани страни и Н. Г. З. и Б. П. З.. Последните се легитимират като собственици на другата S от същия имот съгласно нотариален акт № 52, том VIII, дело № 1205 от 02.04.1976г., като в акта имотът е описан с площ от 556 кв.м., съставляващ парцел III-470 от кв.2 по плана на [населено място],[жк]с неуредени сметки по регулация за 15 кв.м от тях. С нотариален акт № 180, том III, дело № 693 от 05.04.1977г. П. А. П. и Н. Г. З. са признати за собственици и на тези 15 кв.м., придаваеми по регулационния план, утвърден със заповед № 999 от 21.05.1968г. Имотът е нанесен в действащата КККР като имот с идентификатор 68134.2048.548 с площ от 539 кв.м. и собственици – заинтересованите страни. След нанасянето на имота в КККР от 2011г. със съдебно решение по гр.д. № 15785/2017г. на СГС заинтересованите страни са признати за собственици и на още 22 кв.м., намиращи се в частта между точки 8,3,4,7 и 8 от скица към допълнително заключение на вещо лице по делото. Решението е влязло в сила на 04.07.2019г. и е вписано в Служба по вписванията по вх. рег. № 7420 от 14.02.2020г.

Със заявление вх. № 01 - 30235 от 21.01.2020г. жалбоподателят е поискал да се измени кадастралната карта и регистър за имоти 68134.2048.547 и 548. Изготвен е проект, от обяснителната записка към който става ясно, че е с цел промяна на северната граница на имот 547 в съответствие с влязло в сила съдебно решение, като същата стане по съществуващата ограда на място, така както е описано в експертизата на вещото лице по делото. Изготвена е скица – проект, по силата на която границата между имоти 547 и 548 се премества навътре в имот 547 като площта на същия се намалява и става 778 кв.м. Площта на имот 548 се увеличава и става 549 кв.м.

Във връзка с така подаденото заявление е образувано административно производство, за което заинтересованите страни са уведомени с писмо от 19.03.2018г. (л. 91). В срок са постъпили възражения от Р. М. М. – П. и П. И. П., които не са доволни от увеличението на площта на имота им само с 10 кв.м., вместо с посочените в съдебното решение 22 кв.м. Твърдят, че са подали проект за изменение на КККР, по който няма произнасяне.

Въз основа на изложеното е издаден оспореният в настоящото производство административен акт, с който е отказано изменение в КККР за имоти 547 и 548, защото в съдебното решение е предвидено към имот 548 да се придадат 22 кв.м., а не 10 кв.м., както е по скица – проект. Установеното несъответствие със съдебното решение е основание да не се одобри проекта. Жалбоподателят е уведомен за процесната заповед на 09.07.2020г., видно от известие за доставяне на л. 49.

По делото е приложено съдебно решение по гр.д. № 15785/2017г. на СГС, по силата на което заинтересованите страни са признати за собственици и на 22 кв.м., намиращи

се в частта между точки 8,3,4,7 и 8 от скица към допълнително заключение на вещо лице по делото. В решението е посочено изрично, че имотната граница между двата имота трябва да е разположена между т.7 и 4 от тази скица. От приложената техническа експертиза по гр.д. № 15785/2017г. на СГС се установява, че имоти 547 и 548 фигурират с различни площи в различни документи. По документи за собственост имот 547 е с площ от 767 кв.м., а имот 548 – с площ от 556 кв.м. По геодезическо заснемане от [фирма] на място имот 547 е с площ от 762 кв.м., а имот 548 – с площ от 561 кв.м. По КК от 2011г. имот 547 е с площ от 788 кв.м., а имот 548 – с площ от 539 кв.м. Според допълнителната техническа експертиза след извършеното с приблизителна точност контролно измерване на имота на заинтересованите страни и направените изчисления вещото лице е установило, че имот 548 е с площ от 561 кв.м., което е с 22 кв.м. повече от площта, с която имотът е нанесен в КК. Вещото лице е посочило, че предвид начинът на измерване – с рулетка, и за установяване с по-голяма точност площта на имота на заинтересованите страни е необходимо да бъде извършено заснемане и измерване на площта с помощта на геодезически прибори от лицензирана геодезична фирма. След такова измерване е възможно гореописаната разлика да претърпи промяна в плюс или в минус. Вещото лице е изготвило скица, според която имот 548 е показан по цифри 1-2-3-8-1. Имот 547 е показан по цифри 8-3-9-10-11-12-8. Границата между двата имота по КК е по линията 8-3. Приблизителното местоположение на съществуващата на място ограда е по линията 7-4. Регулационната граница по действащия регулационен план е по линията 6-5-10. Площта от 22 кв.м. е по цифри 8-3-4-7-8. Именно нея съдът придава към имота на заинтересованите страни като в диспозитива препраща към скицата.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбоподателят е подал жалбата на 20.07.2020г., т.е. в законноустановения 14-дневен срок. Жалбата е подадена обаче от лице, което не е заинтересовано от оспорването на акт, с който не се засяга собствения му имот. С процесната заповед се отказва отнемане на каквато и да било част от имота на жалбоподателя. Имотът му остава с площта, която е имал по КК от 2011г. Ирелевантно е, че жалбоподателят е подал заявление за изменение на КК като му се отнеме част от имота. Това е негов доброволен акт, отказът по който не означава, че се засягат негови права и законни интереси, в частност правото му на собственост. Същият би имал правен интерес да оспорва изменението в КК, с което се допуска такова засягане, което той счита за неправилно и несъобразено с посоченото по-горе решение на СГС. Именно в производството по оспорване на такова изменение жалбоподателят може да развие разбирането си, че със съдебното решение от имота му се взима част от 10 кв.м., а не от 22 кв.м., тъй като площта, заключена между цифри 8-3-4-7-8 от скицата на вещото лице измерена на място е по-малка от тази, която то е посочило. Видно от възражение на заинтересованите страни от 10.04.2020г., същите са подали искане за изменение в КККР в съответствие с влязлото в сила съдебно решение. В случай, че същото бъде процедирано по начин, засягащ имота на жалбоподателя с повече от това, с което той смята, че следва да бъде засегнат, той ще разполага с правен интерес да защити правото си на собственост по съдебен ред. Към момента такъв правен интерес на е наличен, поради което жалбата му се явява недопустима.

Воден от горното и на основание чл.159, т.4 от АПК, АССГ, 41 състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на И. Д. Ц. чрез адв. П., срещу заповед на началника на СГКК С. № 18-5977 от 01.07.2020г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7348/2020г. на АССГ, 41 с-в. Определението подлежи на обжалване чрез АССГ пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: