

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ - [населено място] - при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Д. З. К., от когото на 12.02.2024 г. е постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Б., пълномощник на ответника, постъпила по делото на 11.12.2023 г. с изразено становище по допускане на съдебно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА Определение от закрито заседание от 23.01.2024 г. за назначаване на съдебно техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2024 г. заключение по допуснатата

съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. З. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. З. К. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на юрк. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: За да отговоря на поставените ми въпроси ползвах наличната информация, съдържаща се на диска, който е приложен в кориците на делото, между лист 95 и 96.

ЮРК. Б.: Нямам други въпроси. Моля да ми дадете възможност да представя диск с документи относими към делото, тъй като считам, че се е получило недоразумение. Вещото лице е работило с други документи.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз съм ползвал файловете, които са ми определени за изследване. Не съм извършвал съпоставка за относимост.

Адв. В.: Възможно ли е, и съществува ли изобщо такава възможност с оглед квалифицираните електронни подписи, когато се подписва един документ, да бъде променена датата на компютъра, на самото устройство, като тя бъде върната в някакъв времеви период назад ? Да се подпише документ с електронен подпис и съответно датата, която се установява на електронното волеизявление да бъде тази за предходен период ?

Съдът, във връзка със зададения въпрос от страна на адв. В. не допуска въпроса, като определя същия като недопустим, доколкото не е бил поставян като въпрос на вещото лице, както и с оглед предмета на делото, както и при липсата на доказателства по делото, които да обосноват задаването му.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Доставчик на услугите е „БОРИКА“ АД, а не „Информационно обслужване“ ЕАД.

АДВ. В.: Моля да се приеме заключението. Считам, че същото е обосновано и вещото лице е работило по документите, които са представени по делото.

ЮРК. Б.: Нямам възражение да се приеме заключението, но поддържам доказателственото си искане за повторно заключение при възможност да представя диск с файловете, които са видни от нашата информационна система.

ВЕЩО ЛИЦЕ: От това, което ми се представя от страна на ответника, на първо време има разлика в наименованието на електронно подписания документ. Същият завършва като „ORGES“, докато видно от представеното от мен заключение на експертизата, изследваният документ няма подобен текст, а завършва само с цифрите от съдържанието на номера на изследвания документ – ревизионен акт или ревизионен доклад.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Намира, че следва да приеме и приложи като доказателство по делото изготвеното заключение от вещото лице К., доколкото съдържа отговор на поставените въпроси, изготвено е въз основа на анализ на материалите по делото и със специалните знания на вещото лице.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателство по делото изготвеното заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. З. К..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 815,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 515,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Формулирам същите въпроси за експертиза, но желая вещото лице да извърши проверка за съдържанието на електронно подписаните документи: заповед за възлагане на ревизия, ревизионен доклад и ревизионен акт, след като се запознае с тези електронни документи представени от нас на електронен носител по делото, или извърши преглед на същите на място, в НАП, за което ще осигурим достъп.

АДВ. В.: Противопоставям се на това доказателствено искане тъй като считам, че административната преписка е следва да бъде надлежно окомплектована от административния орган и ако не е изпълнил това свое задължение, не можем да бъдем сигурни какви файлове изобщо са предоставили. Обръщам внимание, че когато депозирахме жалбата, на административния орган му отне повече от 2 месеца и половина да окомплектова тази преписка, в който времеви период се появи решение за частична отмяна на констатациите в ревизионния акт. Ако 2 месеца и половина за окомплектоване на тази преписка и самия административен орган няма данни за това как е стартирано ревизионното производство и с какви актове, то считам, че цялото ревизионно производство се е реализирало незаконосъобразно. С оглед на посоченото, се противопоставям на това доказателствено искане за повторна експертиза по документи, които могат да бъдат оформени към днешна дата.

ЮРК. Б. /реплика/: Искам да уточня, че преписката се окомплектова от ревизорите, които са в Териториалната дирекция, а не от административния орган. Такъв е реда. Ние не разполагаме с документи на хартия, с дискове и т.н.

Съдът, във връзка с искането на юрк. Б. за изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза, намира следното:

На първо място, съдът намира, че видът на експертизата не е повторна, както и не е допълнителна, доколкото допълнителна експертиза се назначава когато заключението на експерта не е достатъчно пълно, а повторна експертиза се назначава, когато

заклучението на експерта е необосновано и възниква съмнение в неговата правилност. В конкретния случай не е налице нито една от двете хипотези за назначаването на допълнителна или за назначаването на повторна експертиза.

Съдът намира, че се касае искане на назначаване на нова самостоятелна експертиза, при която вещото лице следва да работи по материали от делото, които към настоящия момент не се съдържат в него. С оглед на изложеното съдът намира, че към настоящия момент следва да отложи произнасянето си в закрито заседание по искането за допускане на нова съдебно-техническа експертиза, като укаже на ответника и задължи същия в 7-дневен срок от днес да представи по делото правилните електронно подписани документи, относими към неговия предмет, а именно заповедите за възлагане на ревизия, заповеди за изменение на заповеди за възлагане на ревизия, ревизионен доклад и ревизионен акт, след което съдът ще се произнесе по това доказателствено искане.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото на електронен носител относимите документи във връзка с искането му за допускане на съдебно-техническа експертиза, след което съдът ще се произнесе по същото в закрито заседание.

ЮРК. Б.: Представям с копие за жалбоподателя, и моля да прието като доказателство на хартиен носител документи, съдържащи извършените от мен проверки в публично достъпния портал на Държавна агенция „Електронно управление“ за проверка валидността на електронните подписи.

АДВ. В.: Да се приемат като доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от страна на ответника разпечатки на хартиен носител за извършените проверки за валидността на електронните подписи на електронно подписаните документи.

АДВ. В.: Моля да ни бъде представено копие от електронния носител, който ответникът ще представи и върху който ще работи вещото лице.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

