

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10199** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. К. М. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - директора на Б. дирекция „Д. район“ - редовно призован, се представлява от директор на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“ - Т. Г., с представено днес пълномощно, към което е приложено и удостоверение за правоспособност.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Б. К. М. срещу отказ за регистрация на водовземно съоръжение от подземни води за задоволяване на собствени потребности на гражданите в регистъра по чл.118г, ал.3, т.5 от Закона за водите и предписание за ликвидиране по чл.118г, ал.6 от същия закон, обективирани в писмо с изх.№ РР-12-1384(1)/13.10.2022 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“. Към жалбата са

приложени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 09.11.2022 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания. Моля да задължите ответната страна да предостави информация за броя на кладенците, включени в регистъра на кладенци за задоволяване на собствените потребности на собствениците и ползватели на територията на Б. дирекция „Д. район“, които попадат в проектните граници на пояс 2 на посочената в писмото-отказ санитарно-охранителна зона около водоизточници, описани в писмото. Представям с препис за ответната страна извлечение от регистъра, който е публикуван на сайта на Б. дирекция „Д. район“, от който е видно, че във въпросния пояс има регистрирани множество кладенци. На този етап нямам други доказателствени искания. Доказателственото ми искане е с оглед доказване на обстоятелството, че фактът дали процесният кладенец попада в проектни граници на пояс за санитарно-охранителна зона не е от значение за регистрирането му в регистъра, понеже доколкото виждам има множество регистрирани кладенци, които попадат в тази зона и въпреки това са регистрирани.

Т. Г.: Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима, алтернативно неоснователна. С придружителното писмо, с което сме изпратили цялата административна преписка сме изложили писмено становище, в което сме направили три доказателствени искания, тъй като жалбата е адресирана директно до съда, а не е чрез административния орган. Поддържам направените искания. Първо, моля да задължите жалбоподателя да представи документ за собственост, от което да е видно кога е придобил имота. Второто искане е да бъдат допуснати до разпит като свидетели при режим на довеждане лицата инж. Г. Ж. и инж. Г. Т. относно часа на извършване на проверката, както и дали е било изградено или се е изграждало това съоръжение, тоест всички обстоятелства свързани с изграждане на кладенеца, установената апаратура и относими към спора обстоятелства. Третото искане е да бъде конституирана като страна районната прокуратура с оглед преценка за наличие на извършено престъпление по реда на чл. 353ж от НК. Представям писма, допълващи преписката и са пристигнали впоследствие. Едното е писмо от Столична община, район „О. К.“, входирано със съответния номер в Б. дирекция. Следващото писмо е молба от жалбоподателя за удължаване срока на предписанието до приключване на настоящия съдебен спор, както и писмо, с което уважават молбата и се удължава срокът на настоящия спор. По отношение на направените доказателствени искания от жалбоподателя, считам, че така направеното искане е неоснователно и не следва да бъде допускано, тъй като сайтът Б. дирекция е публичен, както и поради това, че в пояс 2 и 3 се забраняват, ограничават. В Наредба №3 от 16.10.2000 г. за условията, реда, проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони от водоизточници и във връзка със Закона за водите има специален текст, който казва дадения водоизточник, попадащ в зона 2 на санитарно-охранителната зона, че е изключителна държавна собственост. Това е приложение 2 към чл. 14 от Закона за водите, намиращ се на последната страница от същия закон. А в съответната Наредба №3, която цитирах, чл. 10, ал. 1 се забраняват или ограничават при необходимост дейностите, посочени в това приложение.

АДВ. Ч.: В жалбата сме посочили изрично, че забраната се отнася до водовземане, а няма нищо общо и нищо свързано с регистрацията на кладенеца. Регистрацията на съществуващ кладенец е задължение на собствениците. Не се противопоставям да предоставим доказателства за датата на придобиване на правото на собственост върху поземлен имот, от които ще е видно, че всъщност кладенецът към момента на придобиване е съществувал, защото в заявлението, с което е входирано искането за регистрация е посочено, че това по данни на съседни този кладенец е изграден преди 1990 г.

Т. Г.: Допълвам, че исканите свидетели са за обстоятелството, че в деня, в който е подадено заявлението от жалбоподателя в късния следобед, преди това преди обяд е извършена проверка и е констатирано, че се е изграждал този кладенец. Той не е съществувал, а се е изграждал. Административнонаказателната преписка по АУАН все още не е приключила. Тя е отделно от това производство, но са свързани, тъй като тези свидетели са присъствали в деня на проверката и са констатирани, че в момента се изгражда кладенецът, тоест той не е бил изграден, както се твърди в заявлението на жалбоподателя преди 1990 г., а се е изграждал и то в зона, в която има минерална вода.

АДВ. Ч.: Уточнявам, че първото доказателствено искане в жалбата е с оглед доказване на обстоятелството, че самата минерална вода се намира на такава дълбочина, за която е абсурдно да се твърди, че кладенец от 30-40 или 50 метра, че може да достигне. Второто ни доказателствено искане е за това, че в този пояс има проект за санитарно-охранителна зона, но такава не е учредена. И третото ни искане е с оглед доказване на обстоятелството, че до този момент регистрацията на кладенци не е била проблем в тази зона, а в мотивите на отказа включват и част от това. По отношение на това дали се е изграждал кладенецът или не, това е предмет на отделна преписка. Срещу моя доверител е съставен акт и ние сме пуснали възражение и това нещо ще се изясни в съвсем отделен съдебен процес.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение представеното от жалбоподателя извлечение от публичния регистър на кладенци за задоволяване на собствените потребности на собствениците или ползвателите на имоти на територията на БДДР-С..

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община - Н. да представи заверен препис от Проект за оразмеряване на санитарно-охранителна зона на минерални води „С.-О. К.“, изготвен от „ТЕРА ТЕСТ-Н“ ЕООД, по възлагане на Столична община-Н..

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на околната среда и водите информация дали към 23.09.2022 г. е била учредена санитарно-охранителна зона на находището на минерални води в „С.-О. К.“ и с какъв акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника

да представи извлечение от регистъра за броя кладенци, тъй като същото касае публична информация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи нотариален акт за собственост на имота.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането на ответната страна за конституиране на СРП като страна с оглед преценка за наличие на извършено престъпление по реда на чл. 353ж от НК

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.04.2023 г. от 13:45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: