

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3343** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОСЕНЕРГО“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 02.02.24 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Г. А. А. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям

молба с коригирана експертиза поради допуснатата техническа грешка.

Адв. К. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 950 лв. съгласно представената справка-декларация.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесеня депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 450 лв. в 10-дневен срок от днес.

Адв. К. – Представям молба с искане да бъде допусната допълнителна задача към ССЧЕ.

Юрк. С. – Заповедите са представени и описани в РА, на стр. 18. По искането за допускане на експертиза предоставям на съда.

Адв. К. - Искането правим във връзка с оспорването на извършените услуги за сметосъбиране и сметоизвозване.

По искането на жалбоподателя да бъде допусната допълнителна задача на ССЧЕ с така посочените три въпроса съдът намира, че то не следва да бъде уважено, тъй като по въпроса дали са издадени заповеди по чл. 62 от ЗМДТ, това обстоятелство се установява с писмени доказателства. За останалите два въпроса съдът намира, че фактите и обстоятелства, които жалбоподателя иска да бъдат установени, не могат да бъдат предмет на ССЧЕ. Отделно за тях съдът намира, че не е необходимо назначаване на експертиза. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна задача към ССЧЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по подробно изложени в нея съображения. Претендирам разноски съгласно приложен списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да вземете предвид съдебната практика

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да бъде даден срок за писмени бележки и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: