

Протокол

№

гр. София, 29.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2226** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ УМБАЛ С. О. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Й. Л. П., редовно уведомен се явява юрк. Ч. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно уведомен се явява юрк. Ш. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. П. Н. се явява лично.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 12.08.2019 г. в изискуемия законов срок .

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. П. Н., 67 г., неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните, с висше медицинско образование

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обещава да даде обективно, добросъвестно и компетентно заключение.

ВЛ д-р Н.: Поддържам заключението си.

ВЛ на въпроси на адв. Ч.: За клинична пътека № 62 : поддържам, че технически и

теоретически лечебният алгоритъм е спазен съгласно изискванията на НЗОК, задължителни са диагностичните процедури ЕЕГ и кръвни изследвания на биохимия и антиепилептични медикаменти, за 14 –те истории на заболяването (ИЗ) са изследвани ЕЕГ и биохимия на кръвната картина, но за диагностично уточняване на клинична пътека № 62 има задължителна процедура, свързана с диагностично-етиологичното изследване на пациента и която е образна диагностика, каквото при проверка Касата е установила, че не е направена, не е направено томографско изследване, образно изследване. Когато пациентът пристига в лечебното заведение, такова изследване също е необходимо, защото има стари скенери, тоест такива които не отговарят на изискванията, а в прегледаните от мен ИЗ-та е написано, че болният постъпва с цел диагностично уточняване. Например, изясняването на туморен процес не се установява със скенер, необходим е и резонанс, който Касата го позволява, съобразно изискванията на КП 62. По отношение възможност за преценка на лекаря: има задължителни процедури, които ги уточних, може да се направи и ЕЕГ, и резонанс.

адв. Ч.: Възраждам констатациите на вещото лице, считам същите за общи, моля да не приемате заключението.

Юриск. Ш.: Същото е конкретно, моля да се приеме и се съобрази с останалите доказателства по делото, същото съответства и на доказателствените искания, направени в жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме заключението на СМЕ като при решаване на спора по същество ще прецени дали да кредитира констатациите на ВЛ. В тази връзка, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ И СЕ ВРЪЧИ РКО.

С оглед представена справка- декларация, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице с още 136,80 лева.

УКАЗВА на страната да заплати допълнителен депозит за вещо лице в 3-дневен срок от днес.

адв. Ч.: Ще представя доказателства за довнесен депозит за разноси за вещо лице в 3-дневен срок.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

адв. Ч.: Поддържам съображенията в жалбата. Считам, че в днешно съд.з. се направи тълкуване от изслушания експерт и заключението по делото не следва да се кредитира. Представям разноси по списък от днес.

юриск. Ш.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Писмените и устни обяснения на

вещото лице са конкретни, КП № 62 е свързана със заболяването епилепсия, затова моля съда да вземе под внимание и приложение 17 а към НРД 2018 г., където изчерпателно са изброени условията за завършеност на КП.

адв. Ч. (реплика): В поканата и съставените протоколи на директора на СЗОК няма констатация, че не са постигнати/изпълнени целите на лечението, че не са спазени критериите за дехоспитализация, в същите се сочи дали посоченото изследване е било задължително .

Съдът обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: