

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от управителят Ж. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Съдът намира, че не са налице основания за конституиране на СГП като страна по делото поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА СГП като страна по делото. Да се изключи от списъка на страните.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

ДОКЛАДВА жалбата.

Ж.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете становище от Българското

дружество за защита на птиците и карта на блок на земеделско стопанство за 2008г.

ЮРК. Л.: Искам жалбоподателят да каже какво ще се доказва с тези документи.

Ж.: Становището на Българското дружество за защита на птиците е една компетентна организация по отношение на прилагането на Регламент на ЕС, свързан с опазването на дивата флора и фауна и на дивите птици, в частност, гнезда, храсти, дървета на дивите птица. Има една част от блоковете, които са изрязани като недопустим слой и всъщност целта ни е да докажем, че този слой е допустим. С картата на блок на земеделско стопанство за 2008г. ще докажем, че за едно БЗС №29221-67-33 е бил допустим за подпомагане и за него са били налични права за прашане към референтната 2008г.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да не приемате представените днес доказателства от жалбоподателя, а именно становището от Българското дружество за защита на птиците, поради това, че с това становище е по правното прилагане на Регламент и считам, че това е правен извод, който съда трябва да го направи и това становище е неотнормо в случая. А картата на БЗС е илеревантна за спора, тъй като става въпрос за кампания 2010г., а не както казва жалбоподателя за референтната 2008г. Спорът е дали е бил допустим за подпомагане 2010г. този блок, а не през 2008г. Представям и моля да приемете молба със задачи за допускане на СТЕ и представям три броя писма от МЗХ, един брой заповед на министъра на земеделието и храните, ведно със заключителен протокол.

Ж.: Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства.

По направените искания по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА и прилага доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателят и ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на доказателствата следва да бъде изслушана експертиза със задачи така, както са формулирани от процесуалния представител на ответника по жалбата, представени в молба от днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по въпроси, поставени от процесуалния представител на ответника, формулирани в молба, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 лв., вносими от ответника в 14 дневен срок, считано от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з, след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2012г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днешно съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

Административен съдия:

Секретар: