

# РЕШЕНИЕ

№ 16116

гр. София, 12.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. Б. В., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221424000448-091-001 от 10.09.2024 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Т. Б. Н. - ръководител на ревизията, изменен с Решение № 1554 от 29.11.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място], относно установени задължения по ЗДДС за м.май 2023 г. в размер на 7 745,00 лв. главница, ведно с лихви за забава в размер на 1309,74 лв., или общо в размер на 9 054,74 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради неправилно приложение на закона. Оспорва изводите на приходни органи за липса на доставка между него и „Фаст Трейдинг София“ ЕООД по КИ № 0...43 от 12.05.2023 г. и поддържа, че разполага с доказателства за реалност, вкл. последваща доставка към „Балчо Инвестмънт Груп“ АД. Поддържа, че не е налице фиктивност на тристранното споразумение между „Май линк“ ЕООД, „Робо Трейдинг“ ЕООД и „Фаст Трейдинг София“ ЕООД. Счита, че изводите на приходните органи са в нарушение на практиката на СЕС и на ВАС. Оспорва и изводите на приходни органи за липса на доставка по фактура № 0...118 от 31.05.2023 г. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт и да му присъди сторените разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Т. Подробни съображения излага в писмени бележки от 23.04.2025 г. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221424000448- 020-001 от 24.01.2024 г., издадена от П. Г. Г. - началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя от органи по приходите Т. Б. Н. (ръководител на ревизията) и Т. В. М. за определяне на данъчните му задължения по ЗДДС за данъчен период от 01.05.2023 г. до 31.05.2023 г., в двумесечен срок, считано от датата на връчване на ЗВР на 05.02.2024 г. съобразно чл.114, ал.1 ДОПК, т.е. в срок до 05.04.2024 г. Със ЗИД на ЗВР от 04.04.2024 г., от 30.04.2024 г. и от 05.06.2024 г. е удължен срокът на ревизията съобразно чл.114, ал.2 ДОПК общо с три месеца до 18.07.2024 г. Заповедите са издадени във формата по чл.113, ал.1 ДОПК и са връчени на задълженото лице по електронен път.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.12 на представена от ответника Заповед № РД-01-849 от 31.10.2022 г., с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на П. Г. Г., в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представени от ответника удостоверения от доставчика на електронни услуги на л.60-65 от делото, както и на електронен носител CD, поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи (КЕП). Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221424000448-092-001 от 24.07.2024 г., връчен на 05.08.2024 г. по електронен път. Срещу РД е подадено писмено възражение, което е обсъдено и прието за неоснователно по същество.

Ревизията приключва с РА №Р-22221424000448-091-001 от 10.09.2024 г., с който са установени допълнителни задължения по ЗДДС за м. 05.2023 г. в размер на 44 170.00 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 7 468,66 лв.

С решението на директора на ДОДОП С. РА е отменен в частта на допълнително начислен ДДС в размер на 36 420,00 лв. във връзка с кредитно известие №[ЕГН] от 12.05.2023 г., с получател „ФАСТ ТРЕЙДИНГ СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и потвърден в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 750,00 лв. по фактура №[ЕГН]/31.05.2023 г. за декларирана покупка от „МАЙ ЛИНК“ ЕООД.

Установено е в хода на ревизията, че „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД извършва търговия с електроника и други стоки. Официален вносител е на мобилни телефони с марка VERTU и XOR, както и работи за обучение Matatalab.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК. на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с което са изискани фактура за продажба и кредитно известие, издадени в полза на „ФАСТ ТРЕЙДИНГ СОФИЯ“ ЕООД, както и съпътстващите ги документи, доказателства за продажба на същите стоки на клиент „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ТРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], банкови извлечения, счетоводни документи, данни за използвани търговски помещения и съпътстващите ги договори за наем.

Ревизираното лице представя кредитно известие №[ЕГН]/12.05.2023 г. към фактура №[ЕГН]/30.06.2022 г., издадени на „ФАСТ ТРЕЙДИНГ СОФИЯ“ ЕООД. Представя и фактура №

[ЕГН]" 16.05.2023 г. за продажба на „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ АД. Твърди, че дейността на дружеството се извършва в магазин, намират се в [населено място], [улица], стопанисван съгласно договор за наем.

Извършен е преглед на търговска документация в офис на дружеството, документирано с Протокол №2104796/20.06.2024 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ФАСТ ТРЕЙДИНГ СОФИЯ“ ЕООД и „МАЙ ЛИНК“ ЕООД.

При извършената насрещна проверка на „МАЙ ЛИНК“ ЕООД и в отговор на ИПДПОЗЛ доставчикът представил копие на фактура №[ЕГН] от 31.05.2023 г. с ДО общо в размер на 38 750,00 лв. и посочен предмет „хокейна екипировка“ на стойност 24 380,00 лв.; мобилни апарати – „XOR Titanium X2 Clasik“ на стойност 6 920,00 лв. и „XOR Titanium X2 Ebony“ на стойност 7 450,00 лв. В приемо-предавателен протокол са описани 32 позиции на различни по модел и стойност стоки, както и двете мобилни устройства. В писмени обяснения е заявено, че стоките са закупени от MARSABLADE SALES AB, Ш., идентификационен №SE556925935001. Представени са копия на 7 преводни нареждания от 2024 г., съгласно които ревизираното лице заплаща сумата от общо 46 500,00 лв. - стойността на спорната фактура. Доставчикът представил копие на оборотна ведомост за м. 05.2023 г., хронология на счетоводни сметки 411 „Клиенти“ и 302 „Стоки“.

Констатирано е, че стоките са заведени в счетоводството на „МАЙ ЛИНК“ ЕООД. Дружествата са свързани лица по смисъла на ДОПК - управител на двете дружества е лицето И. В. К.. Прието е при ревизията, че фактурата е формално съставена, липсва доставка и е налице абсолютна симулация. На основание чл. 68 и чл. 69, във връзка с чл. 6 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 750,00 лв.

За да отрекат претендираното данъчно предимство, приходните органи са приели, че липсват данни към кой момент стоките са били налични в патримониума на доставчика, доколкото считано от 31.07.2019 г. - датата на регистрация по ЗДДС на „МАЙ ЛИНК“ ЕООД, дружеството нямало регистрирани покупки от чуждестранния контрагент. От друга страна, жалбоподателят не бил ангажирал счетоводна отчетност, от която да е видна наличност на стоките, респективно последваща продажба на същите. В допълнение е прието, че насоченият паричен поток през 2024 г. общо в размер на 46 500.00 лв. /7 превода на различна стойност/, платен по банков път от „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД към „МАЙ ЛИНК“ ЕООД, не е пряко доказателство, че се касае именно за плащане по тази фактура. Също така, не било посочено основание за извършените плащания, липсвали ангажирани счетоводни документи за отразяването им, както и доказателства, от които да се обоснове отлагане на плащането с повече от година след регистрираната продажба. Към фактурата липсвали съпътстващи документи – договор или заявка на количества. Последното, наред с факта, че стоките не са свързани с дейността на жалбоподателя по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, мотивирал извод за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 750,00 лв. по фактура №[ЕГН] от 31.05.2023 г.

Ревизионният акт е връчен електронно на 12.09.2024 г. и оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-06-10898 от 25.09.2024 г. Срокът за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК, е до 02.12.2024 г. (01.12.2024 г. е неделя, неработен ден). В този срок е постановено Решение № 1554 от 29.11.2024 г. на директора на ДОДОП С., с което РА частично е потвърден, в която част и съгласно чл.156, ал.1 от ДОПК е предмет на съдебния спор.

Решение 1554 от 29.11.2024 г. на директора на ДОДОП С. е връчено на 17.12.2024 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално

допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Наличието на реална доставка е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните стопански дейности.

Понятието „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по сделката или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция.

За доставки на стоки правно релевантни за доказването на изпълнението им са доказателства за наличност на стоките в патримониума на доставчика, доказателства за фактическото им предаване, място на изпълнение на доставките и свързаните с това доказателства за наличие на складови бази и превоз на стоките.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

Спорната фактура №[ЕГН] от 31.05.2023 г. е с предмет хокейна екипировка и два броя мобилни апарати. Съдът приема, че предметът на фактурата по отношение на хокейната екипировка не отговаря на изискванията за индивидуализация на стоката по чл.114, ал.1, т.9 от ЗДДС. Фактурата е придружена със стоково-предавателен протокол № 3105-1 от 31.05.2023 г., представен в хода на ревизията от доставчика. Протоколът съдържа 34 позиции, от които две са за мобилните апарати. В някои от позициите на хокейната екипировка е отбелязано повече от 1 брой, като общата бройка на хокейните артикули според стоково-предавателен протокол № 3105-1 от 31.05.2023 г. е 51 броя. В хода на съдебното производство е допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която е изготвена след посещения на склада на „Р. Т. ЕООД в [населено място], [улица], № 11А /в приземния етаж на сградата на „Електромонтаж Инженеринг“ АД/. На място, в склада, били установени наличности от номенклатури по фактура № [ЕГН]/31.05.2023 г., както и съпътстващи счетоводни документи. Вещото лице Г. е установило на място, хокейна екипировка, опакована в кашони в количества, обобщени в таблица към СТЕ. Установената хокейна екипировка се състои от холдери, ножове за кънки и ролкови кънки. Според експерта, хокейната обувка се състои от холдер и сменяем нож. Ролковите кънки са за летни тренировки, функционално като хокейните обувки за тренировки по асфалт лятно време. Мобилните телефони, предмет на процесната фактура, не са установени в склада.

Според поясненията на вещото лице в о.с.з. на 19.03.2025 г. в цифрата 12 броя, вкл. в т.3 на стр.3 от експертизата, където са отбелязани останали налични в склада стоки, е допусната техническа

грешка, при което същата следва да се коригира на 39 броя. Изводите му са, че към датата на проверката в склада на 05.03.2025 г. са открити налични 39 броя от процесната хокейна екипировка по фактура №[ЕГН] от 31.05.2023 г. Видно от описанието на хокейната екипировка, дадено от експерта в таблица по т.2, същото следва описанието по стоково-предавателен протокол № 3105-1 от 31.05.2023 г. – хокейна екипировка по 32 позиции, общо 51 броя. Заключение е, че хокейната екипировка, установена в склада на „Робо трейдинг“ ЕООД към 05.03.2025 г. – 39 броя, е идентична с тази по процесната фактура № [ЕГН]/31.05.2023 г.

В допълнение, вещото лице е установило, че хокейната екипировка е продадена от “Робо Трейдинг“ ЕООД с фактура № [ЕГН] от 31.08.2024 г на „М Линк“ ЕООД, общо 12 броя за 7920,00 лв с ДДС, а мобилните телефони са продадени от “Робо Трейдинг“ ЕООД на „Софтрейд“ ЕООД, както следва:

- XOR TITANIUM X2 CLASSIC с фактура № [ЕГН] от 23.10.2023 г за 10 620,00 лв с ДДС;
- XOR TITANIUM X2 EBONY с фактура № [ЕГН] от 03.10.2023 г за 12 996,00 лв с ДДС.

Пред съда, жалбоподателят представя продажни фактури за последващата продажба на стоките: фактура № 0...80 от 31.08.2024 г. с купувач „М Линк“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет хокейна екипировка – 12 броя, както и две фактури №№ 0...48 от 03.10.2023 г. и 0...51 от 23.10.2023 г. за мобилните апарати.

С допълнителна СТЕ е установено, че доставчикът „Май Линк“ ЕООД е приел процесната хокейна екипировка със стоково-приемателен протокол № р20.12-22 от 20.12.2022 г. с продавач „MARSABLE SALES“, Ш.. Експертът е установил плащане – посредством платежна форма #52200803 „BACB online“ с основание за плащане „И. 1714/984“ от 05.12.2022 г за 5 5891,58 евро и вальор от същата дата с наредител „Май Линк“ ЕООД и получател „MARSABLE SALES“, Ш., както и заприхождаване на стоката в „Май Линк“ ЕООД от „MARSABLE SALES“, Ш. и осчетоводяване на доставката в „Май Линк“ ЕООД по ф-ра 1714/984 и приемателен протокол. Изложеното е дало основание на вещото лице да формира извод, че стоките по И. № 1714/984 от 05.12.2022 г. на „MARSABLE SALES“, Ш. са закупени от „Май Линк“ ЕООД на обща стойност 5 591,58 евро, равностойна на 10 936,18 лева.

Съвкупната преценка на приетите по делото доказателства оборва изводите на приходните органи за липса на реална доставка по спорната фактура № [ЕГН]/31.05.2023 г. Към същата е налице съпътстваща документация - стоково-предавателен протокол № 3105-1 от 31.05.2023 г., който предоставя възможност да се индивидуализира стоката. Извън продадените 12 броя от хокейната екипировка и 2-та броя мобилни апарати, стоката е налична в склада на дружеството – жалбоподател (39 позиции от общо 51 от хокейната екипировка). Последното обстоятелство по категоричен начин установява наличието на реално приемо-предаването на стоково-материални ценности по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО - прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Налице е и последващо разпореждане с част от стоката. Тук е мястото съдът да отбележи, че част от хокейната екипировка не е продадена от “Робо Трейдинг“ ЕООД към неговия доставчик „Май Линк“ ЕООД, а на трето дружество „М Линк“ ЕООД, чийто ЕИК е различен от този на „Май Линк“ ЕООД. Посредством допълнителната СТЕ се установи и произходът на стоката от чуждестранно дружество - предходен доставчик на „Май Линк“ ЕООД. Наведените от приходните органи обстоятелства, а именно за липса на данни към кой момент стоките са били налични в патримониума на доставчика, тъй като считано от 31.07.2019 г. - датата на регистрация по ЗДДС на „МАЙ ЛИНК“ ЕООД, дружеството нямало регистрирани покупки от чуждестранния контрагент, са косвени данни и не могат да обосноват по категоричен начин липса на реална доставка. Напротив, установено е осчетоводяване при доставчика „МАЙ ЛИНК“ ЕООД

и плащане към неговия чуждестранен доставчик.

На следващо място, налице е последваща реализация на част от стоките, което указва, че ревизираното дружество може да се разпорежда с тях като собственик, както и плащане на цената по спорната фактура. Посредством СТЕ са оборени изводите на приходните органи за липса на счетоводна отчетност, от която да е видна наличност на стоките, респективно последваща продажба на същите. Макар жалбоподателят да не ангажира аналитична счетоводна отчетност за движението на стоките (т.4 от допълнителна СТЕ), то счетоводството е вторично и единствено поради липса на счетоводно отразяване в него на реалното движение на стоки (по документи и стокова наличност в склада), не може да се обори изводът за реалност на процесната доставка. Вписаният предмет на дейност на търговеца не е органичителен, а изцяло информативен. При свобода на договарянето, сключването на сделки извън предмета на дейност не е в нарушение на закона. Ето защо не могат да бъдат споделени допълнителните доводи на приходните органи, почерпени от разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС. Наличието на сделка между свързани лица по смисъла на §1, т. 3, б. „г“ и б. „д“ от ДР на ДОПК с- чрез общия управител И. В. К., може да бъде косвено указание за симулация, но в случая се установяват други безспорни обстоятелства, които навеждат на реалност на доставката – наличието на част от предмета при получателя и последваща реализация. Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 15.11.2013 г. по тълк. д. № 3/2013 г., ОСГТК на ВКС, при сключване на търговска сделка от едно и също лице, като органен представител по силата на закона на две търговски дружества, не се прилага забраната на чл. 38, ал. 1 ЗЗД.

Допълнителните аргументи, изложени в писмената защита на ответника относно дружеството „М ЛИНК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], съща са изцяло косвени и хипотетични - по данни от ИС на НАП е установено, че е с регистрация от 25.06.2024 г. и с доброволна регистрация по ЗДДС, независимо от оборота, считано от 04. 07.2024 г. Правело впечатление едноквото звучене и сходното изписване както на български и така и на латиница в ТР на двете дружества, макар по справка в ТР да няма пряка свързаност между субектите.

Принципно вярна е тезата на ответника, че свързаността на дружествата на възможност същите да оформят отношенията си единствено документално, без на тях да съответстват реално възникнали търговски отношения, а единствено с цел неправомерно ползване на право на приспадане на данъчен кредит. Но в конкретния случай са налице обективни обстоятелства, които навеждат на извод за реално разместване на стоково-материални ценности, изложени по-горе в решението.

По изложените съображения съдът приема, че РА в оспорената част – относно отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.май 2023 г. в размер на 7 745,00 лв. главница, ведно с лихви за забава в размер на 1309,74 лв., или общо в размер на 9 054,74 лв., е незаконосъобразен. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължима неговата отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски, както следва: 3500 лв. за адвокатско възнаграждение, 50 лв. за държавна такса и общо 750 лв. депозит за вещо лице, или общо сума в размер на 4300 лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 69-и състав,

**Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. Б. В., Ревизионен акт № Р-22221424000448-091-001 от 10.09.2024 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Т. Б. Н. - ръководител на ревизията, изменен с Решение № 1554 от 29.11.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], относно установени задължения по ЗДДС за м.май 2023 г. в размер на 7 745,00 лв. главница, ведно с лихви за забава в размер на 1309,74 лв., или общо в размер на **9 054,74 лв.**

**ОСЪЖДА** Национална агенция по приходите, чрез Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], [населено място], [улица], да заплати на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], на основание чл.161, ал.1 от ДОПК сторените в производството разноси общо в размер на 4300 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**