

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3957

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

като разгледа дело номер **8172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр. с чл.2в от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба, озаглавена "Жалба", до Административен съд - София град, от Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], изтъпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – С., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., ведно със законната лихва по време на престоя му за периода от 02.08.2022 до 02.09.2022 в Затвора С.. Претендира разноски. В исковата молба се претендират вреди в резултат на това, че на 02.08.2022 служители на ГДИН изпратили според жалбоподателя подадена от него жалба с №5047/02.08.2022 до ВКП вместо до ВКС и така забавили развитието на жалбата, като по този начин ГДИН га тормозили и той претърпял болки и страдания, безпокойство, ужас, страх, безизходица, безпомощност. В жалбата/искова молба са посочени равните основания според ищеца, а именно- чл.1, 3, 13, 14, 17 и 18 от ЕКЗПЧ, чл.2, 3, 4, 5, 6 и 18, 20 и 67 ДЕС и чл.1, 4, 20, 21, 41, 47, 51, 52, 53, 54 от ХОПЕС и чл.2,5, 7, 10, 26 от МПГПП на ООН.

Иска освобождаване от държавна такса.

Прави доказателствено искане за допускане на 1 свидетел - Е. Д. П. от Затвора С..

По делото е внесена държавна такса в размер на 10 лева на 10.01.2023г.

С определение №648 от 23.01.2023 на АССГ, 21 състав ГДИН е конституирана като ответник като е предоставена възможност за изпращане на писмен отговор в едномесечен срок.

На 02.02.2023 в АССГ е депозиран писмен отговор от ответника, като в отговора на исковата молба се оспорва същата.

С разпореждане №1212/09.02.2023 на АССГ, 21 състав съдът е оставил без движение исковата молба на Е. Д. М., като му е указал в 7-дневен срок от получаване на разпореждането да посочи поради поради какво действие/бездействие или акт на ответника счита, че претендира вреди;- защо счита, че те са незаконосъобразни?;

прогласени ли са за такива?; - за какъв период се изразява твърдяното от него забавяне придвижването на жалбата му; по какъв начин забавянето стои в причинна връзка с твърдените от него вреди.

На 21.02.2023 е постъпила молба от Е. Д. М. в изпълнение на разпореждането на АССГ, 21 състав от 09.02.2023г.

Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, в чл. 2в урежда реда за разглеждане на искове срещу държавата за вреди от нарушения на правото на Европейския съюз (ЕС). Съгласно постоянната съдебна практика на СЕС принципът на отговорност на държавата за вреди, причинени на частноправните субекти вследствие на нарушения на правото на Съюза, за което носи отговорност държавата, е присъщ на системата на договорите, на които се основава Съюзът (в този смисъл Решение от 19 ноември 1991 г. по дело F. и др., C-6/90 и C-9/90, R., стр. I-5357, точка 35, Решение от 5 март 1996 г. по дело V. du rksheug и F., C-46/93 и C-48/93, R., стр. I-1029, точка 31 и Решение от 24 март 2009 г. по дело D. S., C-445/06. При предявяването на иск за вреди причинени на частноправни субекти вследствие нарушаване на правото на ЕС, същите имат право на обезщетение при наличието на три условия: 1. предмет на нарушената правна норма на Съюза да е предоставянето на права на частноправните субекти, 2. нарушението на тази норма да е достатъчно съществено и 3. да съществува пряка причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната от частноправните субекти вреда (Решение на Съда (голям състав) от 26 януари 2010 г. по дело C-118/08, т. 29 и т. 30 от решението). Условието следва да са налице кумулативно, липсата на което и да е от тях води до отпадане на отговорността на ответника.

При предявяване на иск по чл. 2в ЗОДОВ ищецът е този, който следва да индивидуализира предмета на иска/исковете, като посочи правопораждащите юридически факти, формулира петитум и страни. Основанието на иска, т. е. обстоятелствата на които се основава иска следва да обхваща фактите, от които произтича претендираното с исковата молба материално субективно право. За ищеца е налице задължение ясно и точно да посочи фактите (т. е. конкретните обстоятелства), от които произтичат претендираното материално субективно право. Съответно на доказване от страна на ищеца подлежат всички твърдени факти и обстоятелства, които ги обосновават, както и връзките между тях. Преценката за наличието на тези обстоятелства, за наличието или не на причинна връзка на същите със съответните вреди, които се претендират и тяхното обезщетяване е преценка по основателността на иска, а не по неговата допустимост.

В случая ищецът сочи нарушени норми на правото на ЕС, които според него му предоставят права, като твърди, че това нарушение е достатъчно съществено и че съществува пряка причинно следствена връзка между нарушението и твърдяната за претърпяна от него вреда. В негова тежест е да докаже основателността на тези му твърдения и да докаже размерът на претърпяната вреда.

Воден от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав  
О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 25.05.2023г. от 10,20 ч., за която дата и час да се призват СТРАНИТЕ по делото:

1. Ищец: Е. Д. М.
2. Ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“  
Делото е със задължителното участие на СГП.

УКАЗВА на страните доказателствената тежест- на ищеца за изложените и твърдени положителни факти и обстоятелства, посочени в исковата молба съгласно мотивната част на настоящото определение, на ответника указва доказателствената тежест за неговите твърдения.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните вкл. да им се изпрати препис от определението.

СЪДИЯ: