

Протокол

№

гр. София, 03.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1957** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. А. – редовно призован, представлява се от адв. Б., преупълномощен от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ постоянен секретар на Министерство на външните работи (МВнР) – редовно призован, представлява се от юрк. Паунова, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила от ответника на 29.06.2020 година молба с приложения към нея под опис писмени доказателства с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила и приложена присъда на Окръжен съд – [населено място] по НАХД № 513 по описа за 2018 година, както и решение на Пловдивски апелативен съд по дело № 440 по описа за 2019 година.

АДВ. Б.: Представените писмени доказателства са относими за изясняване на делото от фактическата му страна и не възразявам да се приемат с изключение на последния документ под № 7 от молбата.

ЮРК. ПАУНОВА: Да се приемат писмените доказателства. Уточнявам, че писменото доказателство под №7 в молбата ни от 29.06.2020 година е необходимо и относимо по делото, тъй като с него се установява, че поведението на г-н А. е получило негативен обществен отзвук на най-високо ниво в държавата, като дори е било обект на осъждане в пленарно заседание на Народното събрание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страна на ответника с молбата му от 29.06.2020 година писмени доказателства под опис, както и писмените доказателства представляващи присъда на Окръжен съд – [населено място] по НАХД № 513 по описа за 2018 година, както и решение на Пловдивския апелативен съд по дело № 440 по описа за 2019 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба от страна на моя доверител, като считам че заповедта е незаконосъобразна. В хода на производството не се събраха нужните доказателства, във връзка с това дали е извършено нарушение. Нещо повече, на вниманието на съда беше представено влязла в сила присъда, с която моя доверител е признат за невинен за въпросното пътуване извън страната. На основание чл.144 от АПК, във вр. с чл.300 от ГПК, който следва се прилага субсидиарно в настоящото производство считам, че присъдата е задължителна за настоящия съд. Моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. ПАУНОВА: Моля да отхвърлите жалбата на г-н А. против заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Същата е произнесена от компетентен орган, въз основа на изрично правно основание- чл.6, ал. 2 от ЗДСл. и чл. 92, ал. 1 от ЗДСл. В хода на настоящото производство бяха представени присъда от Окръжен съд – [населено място] и решение на Пловдивския апелативен съд, в мотивите на които изрично е записано, че г-н А. е използвал служебния си паспорт по време на частното си пътуване на 19 ноември и е наказан именно за това нарушение, че е носил със себе си служебен и дипломатически паспорт по време на частно пътуване в разрез с нормативните разпоредби. Дисциплинарната отговорност е отделна от наказателната, независима и в този смисъл обстоятелството, че г-н А. е оневинен по наказателното дело не означава, че той не е извършил дисциплинарното

нарушение, за което е наказан с обжалваната заповед. Извършените от него действия са получили негативен обществен отзвук, независимо от оправдателната присъда и този отзвук е основание за наказването му. Нарушен е Кодексът за поведение на служителите в държавната администрация. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: